



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום ט"ז כסלו תשפ"ד 29 נובמבר 2023

להתייחסות הנתבעת עד ליום 10.12.23. בעת הצורך מוצע כי הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם. לעיוני ביום 11.12.23.

העתק החלטת בית המשפט

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

03 ינואר 2026

לפני: כב' השופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן

התובע: שמעון הכסטר

-

הנתבעים: 1. נציבות שרות המדינה
2. משרד האוצר/המשרד הראשי
3. הממונה על הגימלאות
כולם ע"י ב"כ: עו"ד מינו אליאסיאן-פלא

1

2

החלטה

3

א. לאור עמדות הצדדים, ניתנת בזאת החלטה על אודות הגשת תצהירים:

4

5

1. הצדדים יגישו את העדויות של בעלי הדין וכל יתר העדים בתצהירים.

6

7

2. התובע יתייחס בתצהיריו לכל עילות התביעה, שלגביהן הוא מבקש להמשיך בהליך.

8

9

3. תצהירי עדות הנתבעים יתייחסו לכל העובדות שהועלו בתצהירי התביעה.

10

11

4. הצדדים יצרפו לתצהיריהם את כל המסמכים אשר הם מבקשים שיהיו בפני ביה"ד.

12

13

5. א. בעל דין שלא מסר פרט בתצהירו, והפרט הוא בתחום ידיעתו האישית, ישקול

14

ביה"ד לראותו כמודה בפרט שמסר לביה"ד בעל הדין שכנגד בעניין הנדון

15

ולעניין זה לא די בהכחשה סתמית.

16

ב. בעל הדין שלא צרף לתצהיריו מסמך שהיה עליו לצרפו, לא יורשה להביא

17

מסמך זה בפני ביה"ד בעת הדיון, אף לא בחקירה נגדית של עדי הצד שכנגד,

18

אלא באישור בית הדין על פי שיקול דעתו.

19

20

6. סדר הבאת התצהירים הוא כדלהלן:

21

א. התובע יגיש את תצהיריו והצירופים לביה"ד וישירות לצד שכנגד תוך 45 יום.

22

ככל שהיקף התצהירים (כולל נספחים) יעלה על 50 עמודים, הם יוגשו גם



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

- 1 ביעותק נייר' עם דגלונים לנספחים, בנוסף לעותק המוגש לצורך סריקה או
 2 בהגשה מרחוק באמצעות נט המשפט. על גבי 'עותק הנייר' יירשם בברור כי אינו
 3 מיועד לסריקה, כי אם ללשכת השופט.
- 4 ב. הנתבעים יגישו את תצהיריהם והצירופים לביה"ד וישירות לצד שכנגד **תוך 45**
 5 **יום** מיום המצאת תצהירי התובע. ככל שהיקף התצהירים (כולל נספחים) יעלה
 6 על 50 עמודים, הם יוגשו גם ביעותק נייר' עם דגלונים לנספחים, בנוסף לעותק
 7 המוגש לצורך סריקה או בהגשה מרחוק באמצעות נט המשפט. על גבי 'עותק
 8 הנייר' יירשם בברור כי אינו מיועד לסריקה, כי אם ללשכת השופט.
- 9
- 10 7. לא הוגשו תצהירי צד במועד שנקבע, ישקול ביה"ד לחייב את הצד בהוצאות לטובת
 11 אוצר המדינה או ליתן החלטה לפיה לא יורשה הצד להביא עדויות בע"פ בביה"ד ביום
 12 הדיון. לא הוגשו תצהירי התובע יהא רשאי בית הדין להורות על מחיקת התביעה
 13 וחייב התובע בהוצאות.
- 14
- 15 8. למועד שייקבע לדיון להוכחות, ידאג כל צד כי מצהיריו יתייצבו לחקירה נגדית על
 16 תצהיריהם, אלא אם כן יודיע הצד שכנגד שאין בדעתו לחקור את העד.
 17
- 18 9. סירב עד לאמת את דבריו בתצהיר, או שלא עלה בידי צד לבוא עימו בדברים, יגיש
 19 אותו צד לביה"ד יחד עם הגשת תצהיריו בקשה להתיר לו להעיד את אותו עד בע"פ
 20 בזמן הדיון.
 21
- 22 בבקשה יפורטו ניסיונות בעל הדין או בא כוחו לקבל תצהיר מהעד, הסיבות שבגללן
 23 מבקש בעל הדין להעיד את העד שלא בדרך תצהיר ותמצית העובדות שהעד יתבקש
 24 להעיד עליהן.
 25
- 26 אם תאושר הבקשה על ידי ביה"ד, על הצד לדאוג להגיש בקשה להזמין את העד ליום
 27 הדיון.
 28
- 29 10. צד המבקש להקרין סרטון, יגישו באמצעות מערכת נט המשפט תוך פרק הזמן שנקבע
 30 להגשת התצהירים מטעמו, באחד מהפורמטים הבאים:

Windows Media Video (WMV, WM) (1)

Audio Visual Interleave (AVI) (2)



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

- 1 MPEG – 1 (MPEG, MPG, M1V) (3)
- 2
- 3 QuickTime Movie File (MOV) (4)
- 4
- 5 MP4 Video File (MP4, M4V, MP4V, 3G2, 3GP2, 3GP, 3GPP) (5)
- 6
- 7 MPEG – 2 TS Video File (M2TS) (6)
- 8
- 9 Matroska Video File (MKV) (7)
- 10
- 11 TRACK (8)
- 12

13 **ב. דיון הוכחות נקבע ליום 4.5.26 בשעה 11:00.**

14

15 **ניתנה היום, י"ד טבת תשפ"ו, (03 ינואר 2026), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

16

עמי רוטמן, שופט, סגן הנשיאה

17

18

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרח' צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע להבהרת ההחלטה מיום 4.12.2025

1. החלטת ביה"ד שבנדון מבהירה "כי ככל שהמדינה אינה מסכימה לאחד או יותר מתתי הסעיפים המנויים בסעיף 2 ... (לבקשת התובע מ-1.12.2025 -להלן: הבקשה), היא אינה נדרשת לשוב על טענות שהעלתה בעבר".

2. כפי שכבר כתבתי בפתיח לסעיף 2 לבקשה, כל תתי הסעיפים האמורים הינן "נקודות ועובדות שכבר בשלב זה ברור שלגביהם המדינה אישרה שאין מחלוקת בין הצדדים, ו/או שהמדינה מעולם לא התכחשה להן, כולל בכתב ההגנה".

כל העובדות והנקודות המוסכמות, מבוססות על אסמכתאות ומסמכים שפרטתי בבקשה.

3. אשר על כן אני מבקש שבית הדין הנכבד יוסיף ויבהיר, בהמשך להחלטה שבנדון לפיה המדינה אינה נדרשת לשוב על טענות שהעלתה בעבר שבעטיין המדינה אינה מסכימה לאחד או יותר מתתי סעיף 2 לבקשה, אך במקרה כזה המדינה תהיה חייבת להפנות לאסמכתא ו/או מסמך שבו מופיעות אותן טענות שהמדינה טוענת שהיא העלתה כבר בעבר.


שמעון הכסטר

ירושלים, 4.12.2025
י"ג כסלו תשפ"ו

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

י"ד כסלו תשפ"ו, 04/12/2025 החלטה
תיק 6928-10-19
שופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחי צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

להתייחסות המדינה לאמור בסעיפים 12 ו-13 לבקשה, עד ליום 22.12.25. מובהר כי ככל שהמדינה אינה מסכימה לאחד או יותר מתנאי הסעיפים המנויים בסעיף 2 לבקשה, היא אינה נדרשת לשוב על טענות שהעלתה בעבר.

הנתבעת

*** נחתם דיגיטלית ***

בקשה מטעם התובע

1. ראשית אבקש להתנצל בפני ביה"ד:

בהחלטה מיום 2.7.2025 נכתב כי התובע יעדכן את ביה"ד עד ליום 1.11.2025. דא עקא שבטעות רשמתי ביומני 1.12.2025. רק במהלך ניסוח מסמך זה נדהמתי לגלות את הטעות. אין לי אלא לבקש סליחה מביה"ד ולהתנצל על הטעות שלי והאיחור בעקבותיו.

2. נקודות מוסכמות:

יש מספר נקודות ועובדות שכבר בשלב זה ברור שלגביהם המדינה אישרה שאין מחלוקת בין הצדדים, וראו שהמדינה מעולם לא התכחשה להן כולל בכתב ההגנה.

א: כמו שכבר הזכרתי בעבר, כל ה"גורמים המקצועיים" מאשרים בכל ההתכתבויות אתי, לאורך שנים, כי אני זכאי לפנסיה של 2% לשנה - **ולא פחות מ-2% לשנה** - על 35 שנות עבודה וזאת ע"פ החוזה, ע"פ הוראות התקשייר-שכאמור בסעיף 12 חלות עלי- וע"פ חוק הגימלאות

(רי' (1): סי' 20(א) לחוק (2): הוראות התקשייר 85.123 (3): סעיף 2 בהודעת נשי"מ על הוצאתי לגימלאות, בחתימת מר ציון לוי, מנהל האגף הבכיר לפרישה וגמלאות בנשי"מ, בשם נציב שרות המדינה, מ-22.11.12, נספח 7 לכתב ההגנה, ועוד).

ובהתאמה: אין גם חולק על כך שלאורך השנים ניכר ממשכורת, ע"פ חוק, דמי השתתפות למימון פנסיה בשיעור של 2% לשנה לפי משכורת החוזה הן על כל תקופת החוזה, והן על יתרת שנות העבודה המזכים לפנסיה, (עד למקסימום 35 שנה) בשיעור של 2% ממשכורת בדרגה +46 בשיא הותק.

(רי' (1): תלושי שכר המצורפים כנספים לנספח 4 בכתב התביעה, (2): פיסקה 2 במכתבו של מר צ. לוי, מ-13.2.2013, נספח 9 לכתב ההגנה, (3): סעיף 66 לכתב ההגנה, ועוד).

ב: עוד מוסכם, ששולמו לי פיצויים בגין 7.66 שנים עודפות (ולא האחרונות!) מעבר ל-35 שנות העבודה המזכים בפנסיה של 2% לשנה. גובה הפיצויים על השנים העודפות נקבע כחוק, ע"פ חוק הפיצויים, לפי המשכורת האחרונה, **ללא תלות או קשר לגובה המשכורות במהלך שנות העבודה האחרונות.**

לא מיותר להדגיש בהקשר זה כי גם אי אפשר לחלוק על העובדה **שהפיצויים לא שולמו עבור שנות העבודה האחרונות** (משנה 36 ואילך) שהרי בגין שנים אחרונות אלו משלמים לי בפועל בהתאם להנחיות הנשי"מ פנסיה לפי משכורת החוזה.

ג: חוק הגימלאות והתקשייר בעקבותיו, קובעים כי במקרה של שרות מעל 35 שנה (יותר מ-420 חודש) **חישוב הפנסיה יעשה לפי המשכורות בשנים הנוחות ביותר לזכאי** (סעיפים 12(א)14, 14(ג) לחוק). מאחר וסעיף 12 לחוזה, מציין במפורש "**למען הסדר כל ספק**" כי אני זכאי לכל הזכויות החלות מכת חוק הגימלאות, ברור שהשנים הנוחות לי ביותר הן 35 שנות העבודה האחרונות ושהפיצויים בגין שנים עודפות היו בגין 7.66 השנים הראשונות.

ג. אין, ולא יכולה להיות מחלוקת, כי בהתאם לסעיפי החוק והוראות התקשי"ר המוזכרות, משכורת קובעת לפנסיה תקציבית רגילה היא המשכורת האחרונה, **ללא שקלול כלשהו**, כפול 2% כפול כל שנות העבודה האחרונות, עד לתקרה של 35 שנה (70% מקסימום).

אין גם מחלוקת כי **מטרת החוזה היא שיפוט בתנאי השכר, הפרישה והפנסיה, מעבר לזכויות שבחוק ובתקשי"ר ולא הרעה או פגיעה בהן.**

(ר' (1): הי"הואיליים במבוא לחוזה, (2): סעיפים 12 ו-15 לחוזה (3): הסברי המשנה לנציב השרות במכתבו לסגל הבכיר בשרות המדינה מיום 1.5.1995, המצ"ב).

ובמילים אחרות: החוזה לא מתכוין לשלול ואיננו מבטל את כללי החוק והתקשי"ר החלים על העובד וזכויותיו הנובעות מהוראות אלו (ר' הדגשת נקודה זו בסעיף 12 לחוזה). כלאמר, הכללים הנ"ל בחוק ובתקשי"ר, לפיהם יש לחשב את הגימלה של 2% -ולא פחות- על כל תקופת החוזה על בסיס המשכורת הקובעת לפנסיה התקציבית שלי (משכורת אחרונה ללא שקלול כלשהו) נותרים על כנם.

ואכן, סעיף 12 לחוזה מפרט זאת בקיצור ובמדויק: כמו בכל פנסיה תקציבית, המשכורת הקובעת עבור תקופת החוזה (22.33שנה), היא **משכורת החוזה המעודכנת האחרונה ללא שקלול כלשהו**. כלאמר, הפנסיה שלי לתקופת החוזה צריכה להיות לכל הדיעות: 22.33 שנות העבודה בחוזה כפול 2% לשנה, ובסי"ה 44.67% ממשכורת החוזה.

ד. **גם לגבי תקופת כתב המינוי אין חילוקי דעות** על כך שסעיף 12 לחוזה קובע שלמרות שלפי סעיף 11 בחוזה, חוק הגימלאות לא חל על החוזה (ולכן העובד במסגרת החוזה לא זכאי כלל לפנסיה עבור תקופת כ. המינוי), יש לצרף את שתי התקופות (חוזה וכתב מינוי) לצורך הזכות לפנסיה ע"פ החוזה, וכך, - בנוסף לפנסיה הנ"ל בגין תקופת החוזה, כמפורט בסעיף 12 לחוזה, **העובד יהיה זכאי, לפנסיה (ו/או לפיצויים, בגין שנים עודפות אם ס"ה השרות יהיה מעל 35 שנה) מכת החוזה, גם עבור התקופה שקדמה לחוזה** – דהיינו תקופת כתב המינוי, **על פי כללי חוק הגימלאות, ובכפוף לכך שהמשכורת הקובעת בגין שנות כתב המינוי לא תהא המשכורת הקובעת לתקופת החוזה (סעיף 12 לחוזה, כמתואר לעיל) אלא בהתאם למשכורת המוגדרת בסעיף 12 לחוזה ללא שקלול כלשהו.**

מאחר וצורך שתי התקופות ע"פ סעיף 12 (22.33 שנה בחוזה ו-20.33שנה בכתב מינוי) מסתכם ב-42.66 שנות שרות, כוללים 7.66 שנים עודפות (35-42.66) שלא צברו זכויות לפנסיה, שולמו לי כאמור פיצויים כחוק על תקופה זו. כך נותרו, מתוך 20.33 שנות העבודה בכתב מינוי רק 12.67 שנים בהם צברתי זכויות לפנסיה, ועבורם יש לחשב פנסיה של 2% לשנה (ס"ה 25.33%) ממשכורת קובעת ע"פ סעיף 12 לחוזה. **שתי הפנסיות מסתכמות ב-70% (44.67%+25.33%), דהיינו 2% ממשכורות קובעות כפול 35 שנה, בדיוק כנדרש בחוק ובחוזה.**

3. נקודות מחלוקת.

לצד ההסכמות הנ"ל שבין הצדדים, ישנן שתי אי הסכמות יסודיות שהמדינה איננה מוכנה לברר פנים אל פנים:

א. אין הסכמה בין הצדדים מהי **המשכורת הקובעת ע"פ סעיף 12 לחוזה, לחישוב מרכיב הפנסיה לתקופת כתב המינוי**. התובע דורש פנסיה לפי 46+ שהיא הדרגה העליונה בדרוג המח"ר, בשיא הותק ואילו ע"פ מכתב ההנחיות של נציבות שרות המדינה הנושא תאריך 21.8.2012 (נספח 3 לכתב התביעה, להלן: הנחיות הנש"מ) משולמת לתובע פנסיה לתקופת כ. המינוי לפי דרגה 44+ בלבד.

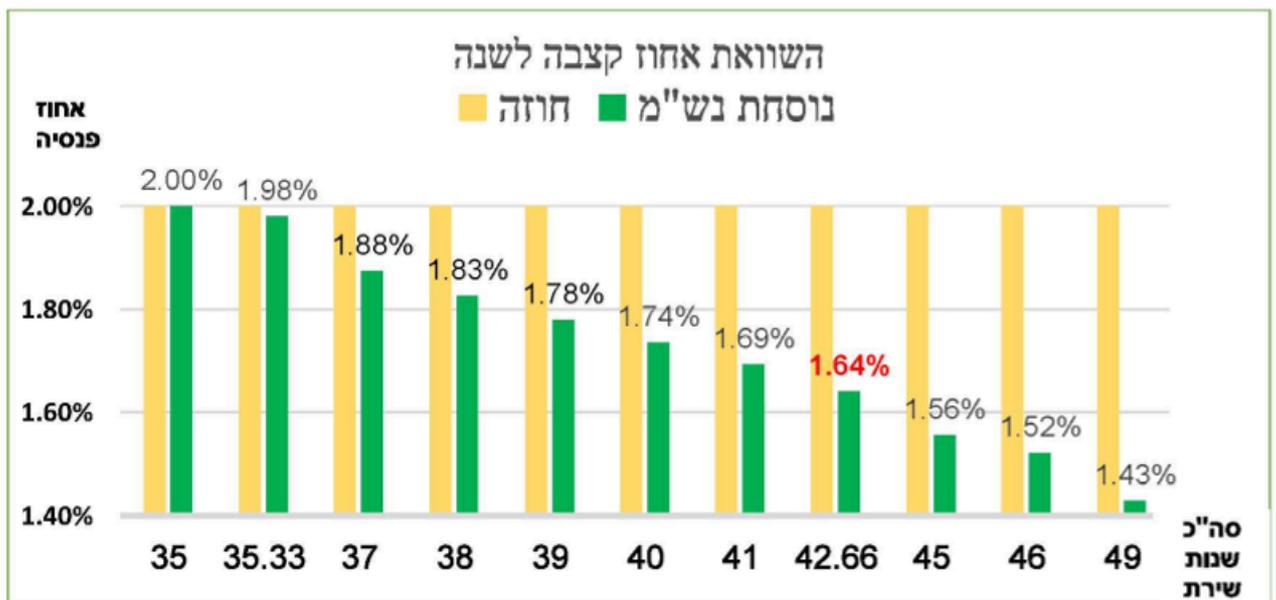
ב. במקום לחשב את הפנסיה ע"פ החוזה כמפורט לעיל, החישוב נעשה ע"פ נוסחה המופיעה בהנחיות הנש"מ (להלן נוסחת הנש"מ) שאינה מופיעה בחוזה, התובע מעולם לא הסכים לה, הניכויים למימון הפנסיה לא בוצעו על פיה וכמתואר בסעיף 6 לכתב התביעה, היא הגיעה לידיעת התובע רק בעקיפין ורק כ-5 חודשים אחרי פרישתו (31.7.2012). למרות כל פניותיו המדינה מעולם לא נימקה את הסיבה לכך (ראה סעיפים 6 ו-19 לחוזה)

4. מאחר והמדינה מסרבת בעקשנות לא מובנת להפגש עמי כדי לברר ולנסות להגיע להסכמות על נקודות המחלוקת בתרוצים מופרכים ושקריים בעליל (ראה פניותי הקודמות לביה"ד שלצערי מעדיף להתעלם מהם) טרחתי לבדוק לעומק את נוסחת הנש"מ ואף הכנתי בעמל רב וכחודש עבודה, סימולטור ממוחשב לחישוב המשכורת הקובעת ע"פ נוסחת הנש"מ ונדהמתי מהתוצאות.

5. מתברר, שע"פ נוסחת הנש"מ, **רק מי שפרש אחרי 35 שנות עבודה בדיוק**, חלקן בכתב מינוי וחלקן בחוזה, יקבל פנסיה של 2% לשנה מהמשכורות הקובעות, כמפורט לעיל. ככל שהעובד ימשיך לעבוד בחוזה מעבר ל-35 שנות שרות, שיעור זכאותו לפנסיה על **כל תקופת שרותו, תקטן ותלך מתחת ל-2% לשנה בניגוד לחוק ובניגוד לתקשי"ר**. כך למעשה **זכויות פנסיה שהצטברו במשך 35 שנה ושבעבורן אף ניכר מהעובד סכומים רבים למימון הפנסיה פשוט נגזלים מהעובד בכל חודש**.

6. במקרה שלי נוסחת הנש"מ גורמת לכך שאחרי 42.67 שנות עבודה קבלתי פיצוי כאמור לעיל על 7.67 שנים עודפות אך הפנסיה המשולמת לי על כל 35 שנות העבודה שבהם צברתי זכויות לפנסיה של 2% לשנה, משולמת לי פנסיה לפי 1.64% בלבד על כל שנת עבודה. (ראה בענין גם נספח 4 לכתב התביעה, פסקאות 11-12 למסמך "עמדת התובע להצעה לפשרה" מיום 17.7.2023 וסעיפים 6-7 בהצעה לפשרה, שצורף כנספח ל"הודעת התובע בהסכמת הצדדים" לבית הדין מיום 1.2.2024)

7. הגראף שלהלן ממחיש את העוול הנורא והגזילה החודשית שנוסחת נש"מ גרמה וגורמת לי מדי חודש בחודשו (ולכל מי שעבד יותר מ-35 שנה ומקבל פנסיה לפי נוסחת הנש"מ)



8. המדהים הוא שהמדינה טוענת, לצורך טענת התישנות, כי הממונה על הגימלאות ולא הנציבות הוא שקבע כנדרש בחוק את שיעור הפנסיה הנייל המגיעה לי. אם הדבר היה נכון צריך יהיה לבדוק את כל אישורי הגימלאות שהממונה על הגימלאות מאשר ואת כישוריו המקצועיים.

האמת היא כמובן שונה: כפי שכבר טענתי בכתב התביעה (ראה סעיפים 12 ו-17 לכתב התביעה) וכפי שמשותקף בפתיח למכתביי בזמן אמת כמו בנספח 3 לכתב התביעה, ובנספח 10 לכתב ההגנה, הנציבות היא שהמציאה את הנוסחה והיא שהכתיבה את שיעורי הגימלה הבלתי חוקיים בעליל.

מניסיוני רב השנים כחשב בכיר, שהיה מקבל העתק מהנחיות הנציבות לממונה על הגימלאות על שיעורי הגימלה להם זכאים עובדים בכירים שפרשו במשרדים בהם שרתתי, ומהיכרותי את המערכת, כולל הכרות עם ממונים על הגימלאות, ידוע לי שהממונה על הגימלאות מעולם לא ערער ולא שינה ביוזמתו אפילו אות אחת מהנחיות ונוסחאות אלו של הנציבות.

9. לא פלא איפה שאותם "גורמים" מקצועיים עושים את כל אשר לאל ידם להמנע מלהפגש אתי. למה להודות בטעות שעשינו? מה יש להם להפסיד? אולי הזקן הזה יותש ויריס ידים וגם אם הוא ימשיך, לכל היותר בית הדין יקבע שהתובע צודק – אבל גם אז, אנו, ה"גורמים המקצועיים", לרבות הפרקליטים שמוכנים לחתום על שקרים וטיעונים חלולים ו"שהשופט יחליט", כמו שתארתי בפניותי הקודמות לביה"ד, מוגנים. לנו אין כל בעיה או סיכון להמשיך במסכת ההתעללות בפנסיונר ותיק שבסך הכל מנסה לקבל את הפנסיה שעבורה עמל שנים ארוכות.

10. כך נפתרה גם החידה מה גרם לנציבות ומינהלת הגימלאות (ה"גורמים המקצועיים") להחיל לפתע בשנת 2014 "נוסחה מיטיבה" לפורשים שהועסקו בחוזה בכירים ששרתו יותר מ-35 שנה, כאמור בפיסקה א בעמוד 2 של כתב ההגנה.

בדיון אצל פרקליטת המחוז שאלה מנהלת המחלקה לענייני עבודה בפרקליטות מחוז ירושלים מי הסמיך את הנציבות לעשות זאת והתשובה פשוטה: ככל שחלפו השנים וגדל מספר העובדים הותיקים המועסקים בחוזים נחשפה העובדה שנוסחת הנש"מ מקטינה יותר ויותר את הזכויות הפנסיה שהם צברו כבר וגורמת לירידת שיעור הפנסיה ככל שתקופת השרות מתארכת.

כלאמר: לא נוסחה מיטיבה נכנסה לתוקף ב-2014 אלא תיקון נוסחה מעוותת שעליה אני מלין מהיום הראשון שבו נודע לי על הנוסחה (ראה מכתבי מינואר 2013, נספח 4 לכתב התביעה).

11. לסיום: כחשב בכיר ניהלתי רוב ימי מערכות גדולות עם אחריות כבידה שמטרתה העליונה היתה שימוש מיטבי ויעיל של כספי המיסים שאזרחי המדינה משלמים. במסגרת זו מנעתי פעמים רבות מאנשים ומערכות ממשלתיות פעילויות ורכישות, שהיו גורמים לבזבוז כספי הציבור. אני פשוט מתקשה להאמין שאין מישהו במערכת, בפרקליטות, בנציבות, במינהל הגימלאות או בבית הדין עצמו שיעצור את הטרור הזה של בזבוז כספי צבור, ומשאבים רבים שניתן לחסוך בקלות עם מעט רצון טוב בישיבה אחת או שנים.

12. בנוסף לכך, בגילי, בעשור התשיעי לחיי, קשה עלי להתמודדות בבית הדין. גם אני וגם רעייתי עסוקים בריצות לרופאים טיפולים וסיוע הדדי. גם אינני יכול להוציא עוד הרבה רבבות שח לעו"ד. אני מבקש לכן לפחות לצמצם את מרחב אי ההסכמות עליהם יתנהל המשפט. לצורך זה אני מבקש להציע בכל הכבוד הראוי שביה"ד יורה לפרקליטות להתיחס להסכמות שבסעיף 2 לעיל: לאשרם, או לנמק את אי קבלתם.

13. במידה וההסכמות יאושרו, יתמקד המשפט רק באי ההסכמה שבסעיף 3א לעיל.

14. אפשרות נוספת היא להזקק כבר עתה להמלצת בית הדין הארצי בסעיף 46 לפסק הדין אשר לפיו, גם אם יקבע ביה"ד נכבד זה

".....שסעיף 43 לחוק הגימלאות חל על המערער, יש להאריך את המועד להגשת ערעור גמלאות כיוון שמדובר בנושא שלא הוסדר במפורש בחוזה האישי כיוון שהמערער לא ישן על זכויותיו, וכן נוכח התנהלות המדינה ובכלל זאת העובדה כי כל הדיונים בענין המשכורת הקובעת התקיימו בנציבות שרות המדינה והוא לא הופנה להגשת ערעור גמלאות. במכלול נסיבות המקרה, ונוכח העובדה שהטענות שבנסיבות בבקשה להארכת מועד חופפות בעיקר את טענות המערער באחרות, אנו סבורים כי יש מקום לאפשר למערער להעלות גם טענה זו."

שמעון הכסטר

ירושלים, 1.12.2025
י"ב כסלו תשפ"ו



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום י"ד כסלו תשפ"ו 04 דצמבר 2025

להתייחסות המדינה לאמור בסעיפים 12 ו-13 לבקשה, עד ליום 22.12.25. מובהר כי ככל שהמדינה אינה מסכימה לאחד או יותר מתתי הסעיפים המנויים בסעיף 2 לבקשה, היא אינה נדרשת לשוב על טענות שהעלתה בעבר.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום י"א שבט תשפ"ה 09 פברואר 2025

ראשית, שלוחה ברכת בריאות טובה לתובע ולרעייתו. בכל הנוגע לבקשת התובע לפיה נציגי המדינה ישובו וייפגשו עימו, לצערי - לאור ההודעות שניתנו מטעם המדינה, לא מצאתי להמשיך ולעסוק בנושא זה. אולם, אין בכך כמובן כדי למנוע מן הצדדים לבוא בדברים ישירות בניסיון להגיע להסכמות, ולמצער לצמצם את המחלוקות ביניהם.

בנסיבות הבקשה, ולאור העובדה שלא ברור מתי התובע יוכל להתייצב לדיון בתיק, מצאתי בשלב זה להורות על ביטול דיון ההוכחות ועיכוב ההליכים בתיק.

התובע יגיש עדכון בנוגע למצבו עד ליום 27.4.25, ובהתאם לכך ייקבע המשך ההליכים בתיק, ובכלל זה קביעת מועדים חדשים להגשת תצהירים ולדיון הוכחות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

החלטה	02/07/2025, תמוז תשפ"ה, תיק 6928-10-19 שופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן
<p>ראשית, איחולי בריאות טוב לתובע. לגופו של עניין, לאור הפגישות והשיחות שהתקיימו בין הצדדים, בית הדין אינו מוצא מקום להתערב בעניין זה, ומשאיר את ההחלטה בידי פרקליטת המחוז, עו"ד יוסט, אשר חזקה שתפעל כמיטב הבנתה לקידום פשרה בתיק. בשלב זה, התובע יוסיף ויעדכן עד ליום 1.11.25.</p> <p>*** נחתם דיגיטאלית ***</p>	

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחי צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הודעת התובע מיום 1.7.2025

- מעבר לחולשה הכללית, עקב המגבלות על תפקוד שוטף בשבועות האחרונים בעקבות המלחמה עם איראן והמתחים הנפשיים הנלווים, כמו ריצה בעת אזעקות ביום ובלילה מקומה שלישית למקלט בקומת מרתף, במיוחד בגילי המתקדם, אינני יכול עדיין להתמודד כראוי בימים אלה עם הליכי משפט והערכות אליו.
- עם זאת ניסיתי פעם נוספת לשכנע את הפרקליטות להסכים למפגש נוסף שאולי יביא להסכמות, מליאות או חלקיות, מחוץ לכותלי בית המשפט, ואני ממתין לתגובתם..
- מצ"ב תוכן הפניה שלי אל עו"ד קרן יוסט, פרקליטת מחוז ירושלים (אזרחי). בענין.
- אני ממתין לתשובת הפרקליטות ואשמח מאד אם ביה"ד הנכבד ימליץ או למצער יבקש אף הוא שהפרקליטות תסכים לבקשתי.
- במקביל, ובהתחשב בכך שהגורם המרכזי המונע את מיצוי הליך ההדברות עם הפרקליטות הוא "הגורם המקצועי" שמסרב להפגש אתי, **על בסיס טענה שקרית** כאילו הוא נפגש אתי מספר פעמים ולכן פגישה אתי לא תקדם את התהליך (ר' נספח א למסמך מיום 24.4.2024: "התיחסות התובע ליעמדת המדינה") יורשה לי לחזור ולבקש כי בית הדין הנכבד ישקול שוב את החלטתו להמנע בשלב זה מאכיפת החלטתו מיום 25.3.2025 כפי שבקשתי בפניותיי האחרונות.



שמעון הכסטר

ירושלים, ה' תמוז תשפ"ה

1.7.2025

תוכן פניה לפרקליטת מחוז ירושלים (אזרחי).

לכב' עו"ד קרן יוסט.

"אני בן 80. ולא מרגיש הכי טוב.

שרתתי את המדינה בנאמנות כל חי. כעובד מדינה ובמלחמות ישראל (ממלחמת ששת הימים בירושלים, ואילך).

כיום, בני ונכדי ממשיכים באותה דרך ואני "רק" דואג, יומם ולילה, לשלומם בחזיתות המסוכנות, בסירות גבעתי וגולני, אלכסנדרוני, יהלום, הנדסה קרבית מודיעין ומיום חמישי, 12.6.24, גם באוויר. (נכדתי התחתנה באותו יום עם טייס, ומיד למחרת - ביום שישי בבקר - הוא יצא מחופתו לחופת הטייס ולמלחמה באיראן).

אינני יודע כמה זמן בכלל עוד נותר לי ולא הייתי רוצה - ואין לי יותר כוחות נפש - להמשיך ולהשקיע את זמני הקצוב לניהול משפט ולמלחמה במערכת ששרתתי כל ימי. אני כן יודע שאינני יכול יותר להרשות לעצמי להשקיע עוד כספים לייצוג משפטי והוצאות נלוות, אחרי רבבות רבבות השקלים שכבר הוצאתי (לרבות יותר מ-13,000 שח אגרת בית הדין).

לעולם לא אשכח שאחרי 13 שנה של התעלמות, את היית הראשונה והיחידה בכל המערכת הממשלתית שהסכמת, מיד עם פנייתי אליך, לשמוע אותי בנפש חפצה על אף עומס העבודה שלך.

אני גם משוכנע שאין לכם כוונה לפגוע בזכויות הפנסיה שצברתי, אבל בפועל, הפסקת הדיאלוג העינייני רגע לפני מיצוי והעברתו מחדש למסלול מיגע ויקר של משפט ארוך, רק בגלל סרוב 'הגורם המקצועי' להפגש אתי, יוצר מצב שאני - בניגוד לעבר - מתקשה להמשיך ולהתמודד אתו, כמתואר לעיל.

במילים אחרות התוצאה תהיה: פגיעה אנושה בזכויות הפנסיה שלי בעבורן שילמתי ואותם צברתי בעמל רב שנים. על אף שכאמור, אין לי ספק שזו איננה מטרתכם. הבטיסית.

על רקע כל הנ"ל, ואולי לפני משורת הדין, אני חוזר ומבקש בכל לשון של בקשה כי תסכימו לפגישה אחת נוספת אתי, עם או בלי ה"גורם המקצועי", - למעין קדם משפט מחוץ לבית המשפט - שבה יובהרו;

1. הנקודות שאין בינינו מחלוקת, (ויש כאלה) שבהמשך רק יקלו על כולם, כולל ביה"ד,
2. נוסחת הפשרה לחישוב שקלול הפנסיה, שהצגתי בדיון האחרון (אליו כזכור הגעתי חולה) רגע לפני שהפגישה נעצרה באחת עקב הלויז העמוס שלך, **בליווי הבטחת המפורשת שהנוסחה תבדק.**

נכון להיום הנוסחה לא נבדקה בטענה שאיננה מובנת וברצוני להסבירה.

לתגובתך הדחופה אודה.

בחערכה ותודה מראש

שמעון הכסטר.

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

ל' ניסן תשפ"ה, 28/04/2025 החלטה
תיק 6928-10-19
שופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחי צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע מופנה להחלטה מיום
2.3.25
התובע

א' אייר תשפ"ה, 28/04/2025
תיק 6928-10-19
שופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן

התובע יגיש עדכון בנוגע למצבו
ולהמשך ההליכים בתיק עד ליום
1.7.25
*** נחתם דיגיטלית ***

הנתבעת

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

בקשה מטעם התובע לאור החלטת ביה"ד מ-2.3.2025

1. בהמשך למתואר בפיסקא 1 בבקשה נטעם התובע מיום 5.2.2025, לצערי אינני יכול עדיין לתפקד כראוי ולהתמודד עם משימת ההערכות והתיצבות לדין הוכחות. אני מבקש להודות לכבי' השופט על התחשבותו במצבי.
2. עם זאת יורשה לי, במלוא הכבוד לבית הדין, להביע את פליאתי על כך שהחלטת כבי' השופט מיום 25.3.2024 (ו-12.3.2024) פשוט איננה מיושמת ע"י המדינה ולא נאכפת (רי' פניותיי מ-9.2.2025 ו-5.2.2025).
3. בסיפא של ה"תגובה מטעם המדינה" (שוב, ולמרות בקשות חוזרות, ללא תאריך), ביקשה ב"כ המדינה "ארכה קצרה להגשת עמדת המדינה בת מספר ימים". ההחלטה שבנדון, אינה מאשרת (או דוחה) הארכה כזו אלא מבטלת למעשה את ההחלטות מ-25.3.2024 (ו-12.3.2024) ובעצם מוסרת את המדינה מלהתייחס לטענות שב"כ המדינה מסכימה שהן "האשמות קשות".
4. מעבר לעובדה שקשה להבין איך אפשר להתעלם מטיעונים כה חמורים, יש חשיבות רבה להתייחסות המדינה לטיעונים הקשים על שקרים והטעיית בית הדין, דוקא בשלב הזה, עוד לפני הליך ההוכחות. אותם "גורמים" במערכת, העלומים כביכול, שמשקרים ואו מטעים שוב ושוב את הפרקליטות, ובאמצעותם את ביה"ד הנכבד, הם שמתנגדים ומונעים את המפגש של שעה – שעתיים שללא ספק יוכל להביא להסכמות מרחיקות לכת ואו לצמצם פערים. כך ניתן יהיה ליתר כליל את הדיונים ואת בזבוז כספי הציבור המשוע בניהול משפט ארוך ומיותר.
5. לחילופין, ושוב כשם שהבהרתי בעבר, אם המדינה תסכים בכל זאת להפגש איתי לפגישה בנפש חפצה, שבה אוכל להבהיר ללא לחץ והפרעות את הטיעונים וההוכחות, יתייטר הצורך לאכוף בשלב זה את ההחלטה צ-25.3.2024 כי המצב יחזור לקדמותו, (כל זמן שהצדדים מנסים להגיע להסכמות). ובעיקר: ימנע בזבוז משאבים זועק לשמים הכרוך בניהול משפט הוכחות ארוך.
6. אני מבקש לכן, בכל הכבוד הראוי, שביה"ד יחזור וידרוש עוד בשלב זה, את התייחסות המדינה לטענות הקשות שהעליתי בהתאם להחלטה שכבר נתקבלה ב-25.3.2025 אלא אם כן יתקיים האמור בפיסקא 5.


שמעון הכסטר

ירושלים, 27.4.2025

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

ל' ניסן תשפ"ה, 28/04/2025 החלטה
תיק 6928-10-19
שופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחי צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע מופנה להחלטה מיום
2.3.25
התובע

א' אייר תשפ"ה, 28/04/2025
תיק 6928-10-19
שופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן

התובע יגיש עדכון בנוגע למצבו
ולהמשך ההליכים בתיק עד ליום
1.7.25
*** נחתם דיגיטלית ***

הנתבעת

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

בקשה מטעם התובע לאור החלטת ביה"ד מ-2.3.2025

1. בהמשך למתואר בפיסקא 1 בבקשה נטעם התובע מיום 5.2.2025, לצערי אינני יכול עדיין לתפקד כראוי ולהתמודד עם משימת ההערכות והתיצבות לדין הוכחות. אני מבקש להודות לכב' השופט על התחשבותו במצבי.
2. עם זאת יורשה לי, במלוא הכבוד לבית הדין, להביע את פליאתי על כך שהחלטת כב' השופט מיום 25.3.2024 (ו-12.3.2024) פשוט איננה מיושמת ע"י המדינה ולא נאכפת (רי פניותיי מ-5.2.2025 ו-9.2.2025).
3. בסיפא של ה"תגובה מטעם המדינה" (שוב, ולמרות בקשות חוזרות, ללא תאריך), ביקשה ב"כ המדינה "ארכה קצרה להגשת עמדת המדינה בת מספר ימים". החלטה שבנדון, אינה מאשרת (או דוחה) הארכה כזו אלא מבטלת למעשה את ההחלטות מ-25.3.2024 (ו-12.3.2024) **ובעצם מוסרת את המדינה מלהתייחס לטענות שב"כ המדינה מסכימה שהן "האשמות קשות"**.
4. מעבר לעובדה שקשה להבין איך אפשר להתעלם מטיעונים כה חמורים, יש חשיבות רבה להתייחסות המדינה לטיעונים הקשים על שקרים והטעיית בית הדין, דוקא בשלב הזה, עוד לפני הליך ההוכחות. אותם "גורמים" במערכת, העלומים כביכול, שמשקרים ואו מטעים שוב ושוב את הפרקליטות, ובאמצעותם את ביה"ד הנכבד, הם שמתנגדים ומונעים את המפגש של שעה – שעתיים שללא ספק יוכל להביא להסכמות מרחיקות לכת ואו לצמצם פערים. **כך ניתן יהיה ליתר כליל את הדיונים ואת בזבוז כספי הציבור המשוע בניהול משפט ארוך ומיותר.**
5. לחילופין, ושוב כשם שהבהרתי בעבר, אם המדינה תסכים בכל זאת להפגש איתי לפגישה בנפש חפצה, שבה אוכל להבהיר ללא לחץ והפרעות את הטיעונים וההוכחות, יתייטר הצורך לאכוף בשלב זה את החלטה צ-25.3.2024 כי המצב יחזור לקדמותו, (כל זמן שהצדדים מנסים להגיע להסכמות). **ובעיקר: ימנע בזבוז משאבים זועק לשמים הכרוך בניהול משפט הוכחות ארוך.**
6. אני מבקש לכן, בכל הכבוד הראוי, שביה"ד יחזור וידרוש עוד בשלב זה, את התייחסות המדינה לטענות הקשות שהעליתי **בהתאם להחלטה שכבר נתקבלה ב-25.3.2025** אלא אם כן יתקיים האמור בפיסקא 5.


שמעון הכסטר

ירושלים, 27.4.2025

סע"ש 6928-10-19

ל" ניסן תשפ"ה, 28/04/2025 החלטה תיק 6928-10-19 שופט, סגן הנשיאה עמי רוטמן
התובע מופנה להחלטה מיום 2.3.25 <u>התובע</u>
*** נחתם דיגיטלית ***

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרח' צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת**בקשה מטעם התובע לאור החלטת ביה"ד מ-2.3.2025**

1. בהמשך למתואר בפיסקא 1 בבקשה נטעם התובע מיום 5.2.2025, לצערי אינני יכול עדיין לתפקד כראוי ולהתמודד עם משימת ההערכות והתיצבות לדין הוכחות. אני מבקש להודות לכב' השופט על התחשבותו במצבי.
2. עם זאת יורשה לי, במלוא הכבוד לבית הדין, להביע את פליאתי על כך שהחלטת כב' השופט מיום 25.3.2024 (ו-12.3.2024) פשוט איננה מיושמת ע"י המדינה ולא נאכפת (ר' פניות יי מ-5.2.2025 ו-9.2.2025).
3. בסיפא של ה"תגובה מטעם המדינה" (שוב, ולמרות בקשות חוזרות, ללא תאריך), ביקשה ב"כ המדינה "ארכה קצרה להגשת עמדת המדינה בת מספר ימים". החלטה שבנדון, אינה מאשרת (או דוחה) הארכה כזו אלא מבטלת למעשה את החלטות מ-25.3.2024 (ו-12.3.2024) **ובעצם מוטרט את המדינה מלהתייחס לטענות שב"כ המדינה מסכימה שהן "האשמות קשות"**.
4. מעבר לעובדה שקשה להבין איך אפשר להתעלם מטיעונים כה חמורים, יש חשיבות רבה להתייחסות המדינה לטיעונים הקשים על שקרים והטעיית בית הדין, דוקא בשלב הזה, עוד לפני הליך ההוכחות. אותם "גורמים" במערכת, העלומים כביכול, שמשקרים ואו מטעים שוב ושוב את הפרקליטות, ובאמצעותם את ביה"ד הנכבד, הם שמתנגדים ומונעים את המפגש של שעה – שעתיים שללא ספק יוכל להביא להסכמות מרחיקות לכת ואו לצמצם פערים. **כך ניתן יהיה ליתר כליל את הדיונים ואת בזוז כספי הציבור המשוע בניהול משפט ארוך ומיותר.**
5. לחילופין, ושוב כשם שהבהרתי בעבר, אם המדינה תסכים בכל זאת להפגש איתי לפגישה בנפש חפצה, שבה אוכל להבהיר ללא לחץ והפרעות את הטיעונים וההוכחות, יתייטר הצורך לאכוף בשלב זה את החלטה צ-25.3.2024 כי המצב יחזור לקדמותו, (כל זמן שהצדדים מנסים להגיע להסכמות). **ובעיקר: ימונע בזוז משאבים זועק לשמים הכרוך בניהול משפט הוכחות ארוך.**
6. אני מבקש לכן, בכל הכבוד הראוי, שביה"ד יחזור וידרוש עוד בשלב זה, את התייחסות המדינה לטענות הקשות שהעליתי **בהתאם להחלטה שכבר נתקבלה ב-25.3.2025** אלא אם כן יתקיים האמור בפיסקא 5.



שמעון הכסטר

ירושלים, 27.4.2025

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
מרח' צבי גרץ 7
ירושלים 93111
טל': 053-5318186
דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע לאור החלטת ביה"ד מ-2.3.2025

1. בהמשך למתואר בפיסקא 1 בבקשה נטעם התובע מיום 5.2.2025, לצערי אינני יכול עדיין לתפקד כראוי ולהתמודד עם משימת ההערכות והתיצבות לדין הוכחות. אני מבקש להודות לכב' השופט על התחשבותו במצבי.
2. עם זאת יורשה לי, במלוא הכבוד לבית הדין, להביע את פליאתי על כך שהחלטת כב' השופט מיום 25.3.2024 (ו-12.3.2024) פשוט איננה מיושמת ע"י המדינה ולא נאכפת (ר' פניותיי מ-5.2.2025 ו-9.2.2025).
3. בסיפא של ה"תגובה מטעם המדינה" (שוב, ולמרות בקשות חוזרות, ללא תאריך), ביקשה ב"כ המדינה "ארכה קצרה להגשת עמדת המדינה בת מספר ימים". ההחלטה שבנדון, אינה מאשרת (או דוחה) הארכה כזו אלא מבטלת למעשה את ההחלטות מ-25.3.2024 (ו-12.3.2024) ובעצם פוטר את המדינה מלהתיחס לטענות שב"כ המדינה מסכימה שהן "האשמות קשות".
4. מעבר לעובדה שקשה להבין איך אפשר להתעלם מטיעונים כה חמורים, יש חשיבות רבה להתייחסות המדינה לטיעונים הקשים על שקרים והטעיית בית הדין, דוקא בשלב הזה, עוד לפני הליך ההוכחות. אותם "גורמים" במערכת, העלומים כביכול, שמשקרים ו/או מטעים שוב ושוב את הפרקליטות, ובאמצעותם את ביה"ד הנכבד, הם שמתנגדים ומונעים את המפגש של שעה – שעתיים שללא ספק יוכל להביא להסכמות מרחיקות לכת ו/או לצמצם פערים. כך ניתן יהיה לייתר כליל את הדיונים ואת בזבוז כספי הציבור המשוע בניהול משפט ארוך ומיותר.
5. לחילופין, ושוב כשם שהבהרתי בעבר, אם המדינה תסכים בכל זאת להפגש איתי לפגישה בנפש חפצה, שבה אוכל להבהיר ללא לחץ והפרעות את הטיעונים וההוכחות, יתייתר הצורך לאכוף בשלב זה את ההחלטה צ-25.3.2024 כי המצב יחזור לקדמותו, (כל זמן שהצדדים מנסים להגיע להסכמות). ובעיקר: ימנע בזבוז משאבים זועק לשמים הכרוך בניהול משפט הוכחות ארוך.
6. אני מבקש לכן, בכל הכבוד הראוי, שביה"ד יחזור וידרוש עוד בשלב זה, את התייחסות המדינה לטענות הקשות שהעליתי בהתאם להחלטה שכבר נתקבלה ב-25.3.2025 אלא אם כן יתקיים האמור בפיסקא 5.


שמעון הכסטר

ירושלים, 27.4.2025

סע"ש 6928-10-19**בית הדין האזורי לעבודה בירושלים****בפני כבוד השופט עמי רוטמן**

ב' אדר תשפ"ה, 02/03/2025 החלטה
 תיק 6928-10-19
 שופט עמי רוטמן

התובע: שמעון מנחם הכסטר, ת"ז 000388587

רח' צבי גרץ 15, ירושלים.

באימייל: hochsters@gmail.com**- נ ג ד -****הנתבעות:**

1. מדינת ישראל - משרד ראש הממשלה נציבות ש
2. מדינת ישראל - משרד האוצר הממונה על הגמלאות

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333

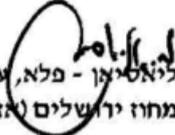
טל': 073-3920000 פקס: 02-6468053

כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il**תגובה מטעם המדינה**

באשר ליישום ההחלטה מיום 25 במרץ 2024, התובעת את יישום ההחלטה מיום 10 במרץ 2024, הח"מ כבר עתה תבקש את בית הדין הנכבד לדחות על אתר את האשמות הקשות העולות כנגד המדינה בהודעות התובע, ותטען כי ככל שמבקש התובע מענה לגופו של עניין לשאלותיו שבמשפט ובעובדה, הרי שיש לפרשן בתצהירי המדינה כאשר ינוהל ההליך וככל שיבחר התובע לנהלו.

ככל שעומד התובע על תביעתו ומבקש לברר את טענותיו, יש לנהל את התביעה בדרך המלך באולמו של בית הדין הנכבד.

ככל שיש צורך להרחיב את עמדת המדינה בנקודה זו, בשל קשיים טכניים וטכנולוגיים בשליחת תגובת המדינה, והצורך לתאמה עם גורמי פרקליטות וגורמי המשרדים, מתבקשת ארכה קצרה להגשת עמדת המדינה בת מספר ימים.


 מינו אליאס יאן - פלא, עו"ד
 פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

ט"ו שבט תשפ"ה, 13/02/2025 החלטה תיק 6928-10-19 שופט עמי רוטמן
לתגובת המדינה עד ליום 27.2.25. <u>התובע</u>
*** נחתם דיגיטאלית ***

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחי צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת**בקשה מטעם התובע לאור החלטת ביה"ד מהיום, 9.2.2025**

1. כאמור בהחלטת כב' השופט מהיום, ההחלטה מתיחסת "לבקשת התובע לפיה נציגי המדינה ישובו וייפגשו עמו" בבקשה מיום 5.2.2025. דא עקא: בקשה כזו כלל לא הופיעה במסמך, שכותרתו משקפת את תוכנו: "בקשה מטעם התובע לדחיית מועד וליישום החלטה מ-25.3.2025" בלבד.
2. מעבר לבקשה לדחיית מועד (פיסקא 1 למסמך), ומאחר והצדדים לא הגיעו להסכמות, ביקש התובע מבית הדין רק דבר אחד נוסף: לאכוף את ביצוע החלטת השופט מיום 25.3.2025 (פיסקא 3), שניתנה בעקבות טענות התובע על שקרים ממש והטעיית בית הדין על ידי נציגי המדינה, כמתואר במסמכים שהביאו לאותה החלטה של בית הדין הנכבד.
3. בסיפא של בקשתי מ-5.2.2024 (פיסקא 8) רק הבהרתי שאם המדינה תסכים בכל זאת להפגש איתי, יתייטר הצורך לאכוף בשלב זה את ההחלטה צ-25.3.2024 כי המצב יחזור לקדמותו, (כל זמן שהצדדים מנסים להגיע להסכמות).
4. המציאות שלפיה המדינה מרשה לעצמה לשקר את בית הדין -ואותי- במצח נחושה, ומאן דהוא בתוך המערכת מטעה את הפרקליטות, נראה לי חמור ביותר, ולמיטב הבנתי נוגדת החוק והאתיקה. תמוה בעיני שהתנהלות זו יכולה לעבור בשתיקה.
5. אני חוזר לכן ומבקש בכל הכבוד הראוי, כי בית הדין הנכבד ידרוש מב"כ המדינה את יישום ההחלטה שניתנה כבר ב-25.3.2024, כמפורט בבקשה מטעם התובע מיום 5.2.2025 לפני יישום ההחלטת כב' השופט מהיום להורות על עיכוב הליכים (או במקביל, אם רלוונטי)

שמעון הכסטר

ירושלים, 9.2.2025

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

י"א שבט תשפ"ה, 09/02/2025 החלטה
תיק 6928-10-19
שופט עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחי צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

ראשית, שלוחה ברכת בריאות טובה לתובע ולרעייתו. **התובע**
בכל הנוגע לבקשת התובע לפיה נציגי המדינה ישובו ויפגשו עימו, לצערי - לאור ההודעות שניתנו מטעם המדינה, לא מצאתי להמשיך ולעסוק בנושא זה. אולם, אין בכך כמובן כדי למנוע מן הצדדים לבוא בדברים ישירות בניסיון להגיע להסכמות, ולמצער לצמצם את המחלוקת ביניהם. בנסיבות הבקשה, ולאור העובדה שלא ברור מתי התובע יוכל להתייצב לדיון בתיק, מצאתי בשלב זה להורות על ביטול דיון ההוכחות ועיכוב ההליכים בתיק.

בקשה מטעם התובע וליישום החלטה

התובע יגיש עדכון בנוגע למצבו עד ליום 27.4.25, ובהתאם לכך ייקבע המשך ההליכים בתיק, ובכלל זה קביעת מועדים חדשים להגשת תצהירים ולדיון ההוכחות. המשימה של הכנת תצהירים לי ברירה אלא לבקש דחיה של 60 יום

*** נחתם דיגיטלית ***

1. בחודשיים האחרונים רעייתי ואנוכי מתמודדים המתקדם עושה את שלו). על הפרק עומדת גם אפשרות בנסיבות אלה, נפגעה יכולתי להערך וליישם בתקופת החלטת בית הדין מיום 21.12.2024 ואין לפחות.

2. בהזדמנות זו אני מבקש להזכיר כי בהחלטת בית הדין הנכבד מיום 25.3.2024 נקבע כי **"ככל ולא יעלה בידי הצדדים להגיע להסכמות לסיום ההליך"**, יהיה על המדינה להגיש את התביעות לאמור בבקשת התובע מיום 10.3.2024, בהתאם להחלטה מיום 12.3.2024.

3. החודעה לבית הדין מיום 17.11.2024 בשם המדינה לפיה **"אין אפשרות לקדם את ההליך" כביכול, נובעת אך ורק כתוצאה מסרוב המדינה לאפשר לי להפגש עם הגורמים הרלוונטיים, כפי שגם בית הדין הנכבד המליץ. כך נוצר בהכרח מצב שלא ניתן להגיע להסכמות לסיום ההליך ולפיכך, אני חוזר ומבקש שבית הדין הנכבד יורה למדינה למלא ללא דיחוי אחר ההוראה שבהחלטתו מיום 12.3.2024**

4. אי עמידה על חובת המדינה להתיחס לטיעונים על הטעיית ביה"ד, בניגוד לחוק ולאתיקה, בהתאם להחלטת ביה"ד האמורה לעיל, יוצרת את הרושם שלב"כ המדינה יש חסינות והם רשאים לעוות עובדות, להטעות את בית הדין ואף לשקר ללא מורא, כמתואר למשל במסמך **"בקשת התובע לאור הודעות המדינה בענין הסכמות הצדדים" מיום 10.3.2024.**

5. תחושה קשה ומייאשת זו חוזרת על עצמה למקרא החודעה האחרונה של המדינה לבית הדין, מיום 17.11.2024, כמתואר כבר בתגובתי מיום ד' כסליו תשפ"ה, 5.12.2024 (התאריך הלועזי 10.3.2024, המופיע בתחתית המסמך, הינו טעות סופר). להלן מספר דוגמאות המתיחסות לסעיף 1 בלבד במסמך:

6. בסעיף ב להודעת המדינה האחרונה, נאמר כי כלל טענות התובע **"התבררו באופן מעמיק"**. האמנם?

א: במהלך הפגישה אצל פרקליטת המחוז (כבר ב-7.3.2014), הצבעתי, בין היתר, על שתי עובדות מהותיות שלא זכו להתיחסות, ובודאי לא ל"ברור מעמיק":

1: אין בכתב ההגנה כל פרשנות לסעיף 12 לחוזה לחישוב הפנסיה בגין תקופת העבודה בחוזה, השונה מהפרשנות שבכתב התביעה, שעיקרה: פנסיה של 2% לשנה על כל 22.67 שנות עבודה בחוזה, לפי משכורת החוזה, ללא שקלול כלשהו. (רי בעיקר סעיפים 16 ו-20 לכתב התביעה).

יצוין כי כל המשתתפים בדיון הסכימו, שזו אכן לכאורה הפרשנות הנכונה והסבירה, כשהם מדגישים שהם יבדקו את הענין מול הגורמים המקצועיים ויחזרו אלי עם תשובה שלא נתקבלה מעולם.

2. הטענה המהותית היחידה בכתב ההגנה "לגופו של ענין" הנוסחה לחישוב הגימלה היא כי התביעה מבקשת כביכול "להחיל נוסחת חישוב מיטיבה שנקבעה ע"י נשי"מ ב-24.10.2014 (ונכנסה לתוקף החל מ-1.11.2014). דא עקא התובע פרש לגימלאות כבר.....ב-2012" (תלוש הגימלה הראשון: 1.1.2013) ו"על כן אינו זכאי לחישוב הגימלה על פי הנוסחה המוזכרת".

טענתי שהטעון הזה מופרך מהיסוד, מכמה סיבות:
(א) מעולם לא בקשתי להחיל את ה"נוסחה המיטיבה" אלא אך ורק את הפנסייה לפי הנוסחה המתבקשת מסעיף 12 לחוזה שאיש לא חולק על פרשנותו בכתב התביעה.

(ב) הנוסחה בכתב התביעה היא אותה נוסחה כפי שהיא מופיעה בכל פניות התובע, החל מפנייתו הראשונה לתיקון נוסחת חישוב גימלתו, במכתבו אל סגן נציב שרות המדינה, מיום 8.1.2013, (נספח 4 לכתב התביעה), **כשנתיים (!!) לפני שמישהו חלם על "נוסחה מיטיבה"**.

איך אפשר לטעון שהתביעה במכתב מ-8.1.2013, מבקשת להחיל נוסחה שלא נולדה?

(ג) חישוב גימלה "משופר" אושר רק לפורשים אחרי 1.11.14, **מדוע אושרה שיטת חישוב זו גם למי שפרש לפני מועד זה, כולל לעובדים בחוזה זהה לשלי, כמו מר פרנקנבורג שפרש כבר ב-28.2.14!** (וכמו התובע, לא חתם על נספח כלשהו לחוזה)? אם המדינה מצאה דרך להחיל שרירותית את מה שהיא מכנה "נוסחה מיטיבה" רטרואקטיבית, (מנובמבר 2014 חזרה לפברואר 2014) **מדוע האפליה נגדי?**

בהקשר זה יצויין כי עו"ד מגי קריטנשטיין, מנהלת המחלקה לדיני עבודה, אף תמחה בקול: איך (או: באיזו סמכות) החליטה הנציבות בכלל לאשר את השינוי של נוסחת חישוב הפנסייה ולאחר מכן גם לשנות רטרואקטיבית את מועד התחולה?

הובטח לי שהדברים יבדקו אך לא זכיתי להתייחסות כלשהי לדברים, **בניגוד לנטען בהודעה לבית הדין ש"הטענות התבררו באופן מעמיק"**.

מהשתלשלות הדברים, נראה לי כי לא מיותר לציין בהקשר זה כי בכל מקרה אין לשנות את כתב ההגנה ולתת פרשנות חדשה או להעלות טיעונים חדשים.

ב: מצ"ב מכתב מיום 23.5.2024 אל עו"ד מגי קריטנשטיין, (עם העתק לעו"ד מינו אליאסיאן-פלא), שנכתב לבקשתה בעמל רב, כי לא היה זמן לשמוע את הדברים בישיבה הקצרה אתי (נספח 1). גם לטיעונים שבמסמך זה לא היתה כל התייחסות עניינית (מלבד טעון מתחכם שהמסמך לא רלוונטי) שוב, בניגוד לטענה שהטענות התבררו באופן מעמיק.

ג: במהלך הדיון הגשתי לפרקליטת המחוז, לבקשתה, נוסחת פשרה לחישוב ממוצע משוקלל (על אף שאין מושג כזה בחוק או בחוזה). לצורך בחינתה. בשיחה טלפונית עם ב"כ המדינה במשפט, התברר לי שבחינת הנוסחה הועברה לטיפולו אך היא אמרה לי שאיננה מבינה אותה. בקשתי להפגש ולהסביר, אך סורבתי. עד היום לא קבלתי כל התייחסות להצעה.

7. מאחר ולהתייחסות המדינה לטענות על התנהלותה יכול ותהיינה השלכות משמעותיות ומהותיות על המשך ההליך, אני מבקש שהתייחסות המדינה כמבוקש בפיסקא 3 לעיל, תתייחס גם לטיעונים דלעיל, וכי המועד להגשת התצהירים ייקבע לאחר שתתקבל התייחסות המדינה, בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 25.3.2024

8. הדרישה לקבלת התייחסות המדינה תתייטר כמובן אם המדינה תתעשת ותסכים בכל זאת לקיים דיון ענייני של כשעתיים, ללא הפרעות, (במקום כ-40-30 דקות עם הפרעות חוזרות ונישנות במהלכן, או בשיחות טלפון בסוף יום העבודה, כשב"כ המדינה נוהגת במכונית בדרך לאיסוף ילד בגן או להבדיל, כשהפרקליטה לחוצה בדרך לביקור אצל קרובת משפחה בבית חולים), בהן אפשר יהיה להציג עובדות, נתונים הסברים ומתן תשובה לשאלות, שקשה מאד להבהירן בהתכתבות מתישה.

9. בדרך זו ועם רצון טוב מהצדדים, ניתן יהיה לסיים את ההליך או לפחות להעלות על הכתב במשותף את הנושאים המוסכמים ולצמצם ולהבהיר את נקודות המחלוקת, ככל שיוותרו, ולחסוך זמן יקר גם מבית הדין הנכבד.

ירושלים, 5.2.2025

שמעון הכסטר

שמעון הכסטר
רחוב צבי גרץ 7
ירושלים 93111
ת.ז. 000388587
hochsters@gmail.com
תיק 19-10-6928

נספח 1

לכבי עו"ד מגי קריטונשטיין
מנהלת מחלקת דיני עבודה ותובענות ייצוגיות
פמ"ח (אזרחי), ירושלים.

ירושלים, ט"ו אייר תשפ"ד
23.5.2024

ראשית אני רוצה שוב להודות לכם על הזמן שפיניתם עבורי לשמיעת טיעוניי בנפש חפצה, על אף עומסי העבודה הכבדים שלכם, ועל המאמצים שאת משקיעה לברורם "מול הגורמים הרלוונטיים".

בגלל לחצי הזמן הספקתי בפגישתינו להציג בפניכם רק את עיקרי הטיעונים וההוכחות שלי (לא כולם) ורק הזכרתי בקצרה, את החוק לפיו יש לפרש את החוזה לטובת מי שלא ניסח אותו (אני, במקרה הזה) כמו שעשיתי כבר בסיומת של מכתבי הראשון בנושא (מ-8.1.2013, נספח 4 לכתב התביעה).

נקודה זו נראית לי חשובה מאד לעניינינו במקרה שבמהלך הברורים שלך מול הנציבות והאוצר יציע מאן דהוא פרשנות הסותרת את הפרשנות שלי. אני מבקש לכן, ברשותך, להרחיב מעט יותר ולצטט קטע רלוונטי מתוך מכתב ארוך שכתבתי כבר ב-15.3.2017 (לפני 7 שנים!) לעו"ד עליזה דיין, מהלשכה המשפטית בנשי"מ, המדבר בעד עצמו:

3.1.1. "פרשנותך לסעיף 12 לחוזה (יממוצע חשבוני משוקללי), סותרת את סעיף 25(א) לחוק החוזים הקובע במפורש ש"אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון החוזה, **יפורש החוזה בהתאם ללשונו**".

בית המשפט העליון קבע (בפיסקה 15 מתוך פס"ד של שופט בית המשפט העליון רבלין רע"א 3961/10, המוסד לביטוח לאומי נ' סהר ואחרים 26.2.2012) כי:

"קיימת חזקה שלפיה פרשנות החוזה היא זו התואמת את המשמעות הפשוטה, הרגילה והטבעית של הכתוב - היא המשמעות האינטואיטיבית הקמה עם קריאת לשון החוזה" וכי "לשון החוזה.....אינו מאפשר לייחס לחוזה פרשנות שאינה מתיישבת עם לשונו"

מאחר ולשון סעיף 12 בחוזה כל כך ברורה וחד משמעית, אינני מצליח, כדובר עברית פשוטה רגילה וטבעית, למצוא את הקשר בין "המשמעות האינטואיטיבית" של לשון הסעיף (חישוב לפי 1.3 לעיל = הנוסחה שלי, ש.ה) לבין הפרשנות ה"משפטית" שלך ה"מדביקה" ללשון החוזה את ההמצאה של "ממוצע חשבוני משוקללי".

3.1.2. בפס"ד נוסף של בית המשפט העליון (ע"א 2232/12 הפטריארכיה הלטינית בירושלים נגד סמיר פארוואגי ואח' - 11.5.2014). קובעת גם כבוד השופטת א' חיות כי:
"לשון החוזה היא התוחמת את גבולות הפרשנות של הטקסט החוזי ועל כן לא ניתן לייחס לחוזה פרשנות שאינה מתיישבת עם לשונו".

איך לשיטתך המשפטית, מתיישבת הפרשנות שלך לסעיף 12 בחוזה (חישוב הגימלה לתקופת החוזה "לפי ממוצע חשבוני משוקללי", שאינו מוזכר בחוזה) עם לשון הסעיף האומר בפשטות ובמפורש שהגימלה תחושב על בסיס "...המשכורת הכוללת לפי סעיף 6 לעיל וכפי שתודכן לפי סעיף 8 (=המשכורת המעודכנת של החוזה)?"

3.1.3. ראוי לצטט בהקשר זה גם את כבי השופטת ד' ברק-ארז שכתבה בין היתר באותו פסק דין של בית המשפט העליון (שם) כי
"חוזה שנוסח על-ידי בקיאים ויודעי דת ודין, אשר שקלו כל מילה ותג... אמור להנתן משקל מכריע ללשון החוזה.."(שם).

מכאן שגם המשפטנים והמומחים בנציבות, שניסחו את החוזה, לא חשבו כלל על "ממוצע חשבונני משוקלל" כבסיס לחישוב הגימלה, אחרת הם היו משלבים את הביטוי במפורש בלשון הסעיף.

3.1.4. ובהמשך ל-2.3.1(א) לעיל: גם אם הפרשנות שלך כן היתה תואמת למשמעות לשון החוזה, ואפילו אם היה שוויון כוחות ביני לבין המדינה, כבר קבע בית המשפט העליון ע"פ סעיף 1(ב)25 לחוק החוזים (ע"א 9609/01, פס"ד של בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, בפני כבוד השופטים: א. ברק, א. ריבלין, ס. ג'ובראן) כי:

"...במקרים שבהם "כפות המאזניים מעוינות", יש לפרש את ההסכם לרעת מנסחו...
...כאשר ניצבות לפני הפרשן שתי משמעויות סבירות במידה שווה פחות או יותר,
כי אז יש להעדיף את המשמעות הנוחה יותר לצד שלא ניסח את המסמך...
... הגיונו של הכלל טמון בשליטת המנסח על תוכן הטקסט. ההנחה היא כי הנסח
טרם להבטיח זכויותיו בעת ניסוח המסמך, בייחוד כאשר מדובר על בעל דין,
אשר לו כוח והשפעה.... מול האזרח, היחיד..."

אם הנוסח הוא דו-משמעי או רב-משמעי, ניתנת עדיפות פרשנית נגד הנסח, שהרי אם הוא -שדאג לענייניו- יצר נוסח בעל משמעויות שונות, אין הוא יכול לבחור לעצמו דווקא את החלופה הנוחה לו ביותר; היפוכו של דבר: הצד השני, שלא היתה לו גישה למלאכת הניסוח, זכאי ליהנות מאותה חלופה אפשרית, שהיא מבחינתו של הצד השני הנוחה ביותר לו. הכלל מגן על אינטרס ההסתמכות של הצד השני אשר זכאי היה להניח כי ניסוח החוזה יתפרש פירוש סביר אשר עליו סמך".

על רקע כל הנ"ל לא מובן איך הלשכה המשפטית(!) בנציבות שרות המדינה נותנת יד לפרשנות שרירותית, מאוחרת, מפלה, הנוגדת את הוראות החוק והפסיקה הגורמת לי עוול משווע.
לבוא אחרי 26 שנה ולטעון -חד צדדית- ותוך ניצול כוחכם מולי, כאילו זו היתה כוונת הצדדים, למרות שהלשון והעובדות המתוארות בסעיף 2 לעיל אינם תומכים ואף נוגדים פרשנות זו, אינה אלא היתממות וחוסר תום לב קיצוני."

(עד כאן הציטוט ממכתבי. לא מיותר לציין שלמרות פניותי, לא קבלתי כל תגובה למכתבי זה)

למיטב הבנתי, די בנקודה כדי לדחות כל פרשנות מאוחרת הסותרת את ההבנה שלי של החוזה, וזאת כמובן מעבר לדברים ששמעתם כבר ממני, לעובדות ולאסמכתאות שהצגתי המדברות בעד עצמן, וההסתמכות שלי, בתום לב, לאורך עשרות שנים, שע"פ החוזה, הפנסייה שלי תהיה כלהלן:

2% ממשכורת החוזה (90% ממשכורת סגן שר), על כל 22.333 שנות שנות עבודתי בחוזה, דהיינו 44.67% ממשכורת החוזה,
והיתרה של 25.33% (השלמה ל-70%) תהיה לפי דרגה +46 (הדרגה הגבוהה ביותר בסולם דרגות המח"ר) בשיא הותק.

אני מתקשה להאמין שהפרקליטות תסכים להמשיך וליצג בפני ביה"ד טיעונים שאינם מתחשבים בכל אלה, והדברים אמורים כלפי כל מרכיבי תביעתי.

בברכה והערכה רבה

שמעון הכסטיאל

העתקים: עו"ד קרן פאוסט, פמ"ח (אזרחי) ירושלים
עו"ד מינו אליאסיאן-פלא



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

21 דצמבר 2024

לפני: כב' השופט עמי רוטמן

התובע: שמעון הכסטר

-

הנתבעים: 1. נציבות שרות המדינה
2. משרד האוצר/המשרד הראשי
3. הממונה על הגימלאות

החלטה

א. לאור עמדות הצדדים, ניתנת בזאת החלטה על אודות הגשת תצהירים:

1. הצדדים יגישו את העדויות של בעלי הדין וכל יתר העדים בתצהירים.

2. תצהירי עדות הנתבעים יתייחסו לכל העובדות שהועלו בתצהירי התביעה.

3. הצדדים יצרפו לתצהיריהם את כל המסמכים אשר הם מבקשים שיהיו בפני ביה"ד.

א. בעל דין שלא מסר פרט בתצהירו, והפרט הוא בתחום ידיעתו האישית, ישקול

ביה"ד לראותו כמודה בפרט שמסר לביה"ד בעל הדין שכנגד בעניין הנדון ולעניין זה לא די בהכחשה סתמית.

ב. בעל הדין שלא צרף לתצהיריו מסמך שהיה עליו לצרפו, לא יורשה להביא מסמך זה בפני ביה"ד בעת הדיון, אף לא בחקירה נגדית של עדי הצד שכנגד, אלא באישור בית הדין על פי שיקול דעתו.

5. סדר הבאת התצהירים הוא כדלהלן:

א. התובע יגיש את תצהירו והצירופים לביה"ד וישירות לצד שכנגד תוך 45 יום.

התצהירים יוגשו ב'עותק נייר' עם דגלונים לנספחים, בנוסף לעותק המוגש לצורך סריקה או בהגשה מרחוק באמצעות נט המשפט. על גבי 'עותק הנייר' יירשם בברור כי אינו מיועד לסריקה, כי אם ללשכת השופט.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

- 1 ב. הנתבעים יגישו את תצהיריהם והצירופים לביה"ד וישירות לצד שכנגד **תוך 45 יום**
- 2 מיום המצאת תצהירי התובע. התצהירים יוגשו ב'עותק נייר' עם דגלונים לנספחים,
- 3 בנוסף לעותק המוגש לצורך סריקה או בהגשה מרחוק באמצעות נט המשפט. על גבי
- 4 עותק הנייר יירשם בברור כי אינו מיועד לסריקה, כי אם ללשכת השופט.
- 5
- 6 לא הוגשו תצהירי צד במועד שנקבע, ישקול ביה"ד לחייב את הצד בהוצאות לטובת אוצר
- 7 המדינה או ליתן החלטה לפיה לא יורשה הצד להביא עדויות בע"פ בביה"ד ביום הדיון. לא
- 8 הוגשו תצהירי התובע יהא רשאי בית הדין להורות על מחיקת התביעה וחיוב התובע
- 9 בהוצאות.
- 10
- 11 7. למועד שייקבע לדיון להוכחות, ידאג כל צד כי מצהיריו יתייצבו לחקירה נגדית על
- 12 תצהיריהם, אלא אם כן יודיע הצד שכנגד שאין בדעתו לחקור את העד.
- 13
- 14 צד הנזקק למתורגמן יגיש בקשה מתאימה לבית הדין עם הגשת התצהירים.
- 15
- 16 **אם לא תוגש בקשה כאמור לא יוזמן מתורגמן, ולא תהיה זו סיבה לדחיית מועד הדיון.**
- 17
- 18 8. סירב עד לאמת את דבריו בתצהיר, או שלא עלה בידי צד לבוא עימו בדברים, יגיש אותו צד
- 19 לביה"ד יחד עם הגשת תצהיריו בקשה להתיר לו להעיד את אותו עד בע"פ בזמן הדיון.
- 20
- 21 בבקשה יפורטו ניסיונות בעל הדין או בא כוחו לקבל תצהיר מהעד, הסיבות שבגללן מבקש
- 22 בעל הדין להעיד את העד שלא בדרך תצהיר ותמצית העובדות שהעד יתבקש להעיד עליהן.
- 23
- 24 אם תאושר הבקשה על ידי ביה"ד, על הצד לדאוג להגיש בקשה להזמין את העד ליום הדיון.
- 25
- 26 9. צד המבקש להקרין סרטון בדיון יביא עמו מחשב נייד שניתן להציג באמצעותו את הסרטון
- 27 ובנוסף יגישו באחד מהפורמטים הבאים:
- 28
- 29 Windows Media Video (WMV, WM) (1)
- 30
- 31 Audio Visual Interleave (AVI) (2)
- 32
- 33 MPEG – 1 (MPEG, MPG, M1V) (3)
- 34
- 35 QuickTime Movie File (MOV) (4)
- 36
- 37 MP4 Video File (MP4, M4V, MP4V, 3G2, 3GP2, 3GP, 3GPP) (5)
- 38





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

MPEG – 2 TS Video File (M2TS) (6)

Matroska Video File (MKV) (7)

TRACK (8)

ב. דיון הוכחות נקבע ליום 7.4.25 בשעה 11:15.

ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ה, (21 דצמבר 2024), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

עמרי רוטמן, שופט





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ט תמוז תשפ"ד 04 אוגוסט 2024

המועד נדחה ליום 8.9.24.

העותרתו החלטה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

סעי' ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

ה' תמוז תשפ"ד, 11/07/2024 החלטה
תיק 6928-10-19
שופט עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחי צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

בנסיבות הבקשה, המועד להגשת הודעת
התובע מוארך בשלב זה עד ליום 1.8.24.
לעיוני ביום 4.8.24.

*** נחתם דיגיטלית ***

זנתבעת

בקשה מטעם התובע

1. כאמור בהודעת המדינה לבית הדין מיום ראשון 23.6.24, נשלח אלי ימים ספורים לפני כן (ביום רביעי, 19.6.24) ולאחר המתנה ממושכת, מכתב מהפרקליטות המתיחס לטיעונים שהצגתי בפניהם. כאמור במכתב, המסמך הוכן לאחר ברורים עם הגורמים המקצועיים בנציבות שרות המדינה ומינהלת הגמלאות במשרד האוצר.
2. דא-עקא, שאין במכתב כלל התייחסות לחלק מהטיעונים שהעליתי מחד ומאידיך נראה שחלה אי הבנה של הגורמים המקצועיים, שלא לאמר התעלמות, מטיעונים ועובדות שהצגתי לפרקליטות. בקשתי לאפשר לי להפגש ישירות עם "הגורמים המקצועיים" לצורך הבהרת הדברים, נדחתה.
3. ברוח האמור בהחלטת כב' השופט מיום 10.3.2024, ולאור הבטחת פרקליטות המחוז בפגישתנו לפני כמעט 4 חודשים (!) כי תינתן לי הזדמנות להתייחס לתגובת הפרקליטות לטיעוני לפני שתקבע עמדתם הסופית, בקשתי לקיים פגישה כמפורט באי-מייל המצ"ב.
4. רק שלשום הודיעו לי שאני מוזמן לפגישה קצרה עם פרקליטות המחוז, שתתקיים ביום 21.7.2024, בהשתתפות ב"כ המדינה במשפטי עו"ד מינו אליאסיאן ומנהלת המחלקה לדיני עבודה, עו"ד מגי קריטנשטיין.
5. על רקע האמור, ולצדרי הרב, לא אוכל עדיין להודיע היום את עמדתי לבית הדין, כמבוקש בהחלטת השופט מיום 24.6.2024.
6. אוסיף עוד כי ההתרשמות שלי היא שתחת מעטה "הגורמים המקצועיים" מסתתר מאן דהוא הממשיך להטעות את הפרקליטות, ובעקיפין את בית הדין, ללא מורא וללא סיכון אישי כלשהו, כמתואר בפנייתי לבית הדין מיום 6.3.2024, ולמעשה מונע אפשרות להגיע להסכמות. לנוכח מציאות זו, והנימוק בסיפא של החלטת בית הדין מיום 25.3.2024, אני מבקש כי ביה"ד יורה למדינה לבצע את החלטת כב' השופט מיום 12.3.2024, שניתנה כתגובה לפנייתי מ-10.3.24 (בהמשך לפנייתי מ-6.3.24), בו כתבתי בין היתר:

"הענין חשוב ומהותי משום שאם הכוונה היא להגיע להסכמות, לא ייתכן ולא סביר שאדם המשקר ומטעה את המערכת כדי להצדיק את עמדת המדינה, יקח חלק או יהיה מעורב בדרך כלשהי ולו בעקיפין, בנושא, בין אם פגישה פרונטלית תתקיים ובין אם לאו. (ר' בענין זה גם את פיסקא 11 מההצעה לפשרה, שצורפה להודעת התובע בענין הסכמות הצדדים שהוגשה לבית הדין הנכבד ביום 4.2.2014)."


שמעון הכסטר

ירושלים, 10.7.2024



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום י"ח סיוון תשפ"ד 24 יוני 2024

ההודעה נרשמה. התובע יודיע עמדתו עד ליום 10.7.24.

לעיוני ביום 11.7.24.

העותרתו החלטה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

סע"ש 6928-10-19

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני כב' השופט ע' רוטמן

בעניין שבין:

שמעון מנחם הכסטר, ת"ז 000388587

תובע:

החלטה	ח' אייר תשפ"ד, 16/05/2024
	תיק 6928-10-19
	שו' עמי רוטמן
	העמדה תוגש עד ליום 3.6.24.
	לעיוני ביום 4.6.24.
	*** נחתם דיגיטלית ***

מרח' צבי גרץ 7 ירושלים

טל': 053-5318186

דוא"ל: nsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. מדינת ישראל - נציבות שירות המדינה

נתבעת:

2. מדינת ישראל - משרד האוצר הממונה על הגמלאות

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333

טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

בקשת למתן ארכה מטעם המדינה

בית דין הנכבד מתבקש להורות על מתן ארכה להגשת עמדת המדינה באשר להמשך ניהול התיק, כך שתוגש בתוך 14 יום, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן.

1. הח"מ מבקשת לעדכן את בית הדין הנכבד כי הצדדים ממשיכים לנהל ביניהם מגעים אודות התיק, ובתוך כך נפגש התובע בשנית עם מנהלת מחלקת דיני עבודה ותובענות ייצוגיות בפרקליטות, הגב' מגי קריטנשטיין.
2. במסגרת הפגישה, העלה התובע טענות הדורשות בירור והעמקה מצד הגורמים הרלוונטיים במדינה, ומשכך דרוש למדינה פרק זמן נוסף לצורך הגשת הודעת עדכון מטעמה.
3. לאור האמור, בית הדין הנכבד מתבקש להורות על מתן ארכה להגשת עמדת המדינה, כך שתוגש בתוך 14 יום.
4. עמדתו של התובע התבקשה והוא ביקש לדבר קודם עם פרקליטות המחוז.
5. ואולם, מפאת כבודו של בית הדין, מוגשת בקשה זו כעת.

אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד להורות כאמור ברישא הבקשה.


מינו אליאס יאן - פלא, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות
שרות המדינה ואח'

28 מרץ 2024

אל: שמעון מנחם הכסטר ת"ז 000388587
אל: וושינגטון 4 בניין משרדים מיקוד 9418704

טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

י"ח אדר ב תשפ"ד, 28 מרץ 2024

תאריך

מזכירות בית המשפט

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני כב' השופט ע' רוטמן

סע"ש 6928-10-19

י"ד אדר ב' תשפ"ד, 24/03/2024 החלטה
תיק 6928-10-19
שו' עמי רוטמן

בעניין שבין:

שמעון מנחם הכסטר, ת"ז 8587, נציבות האמורות, המדינה תודיע עמדתה
ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי ואחי
מר' המלך ג'ורג'י 41, ת.ד 7655 ירושלים 9107601
טל': 02-6233153, פקס: 02-6244924
Email: chisdai@gmail.com

תובע:

*** נחתם דיגיטאלית ***

- נ ג ד -

- נתבעת:
1. מדינת ישראל - נציבות שירות המדינה
 2. מדינת ישראל - משרד האוצר הממונה על הגמלאות
- ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333
טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

עמדת המדינה

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 10.3.24 מבקשת הח"מ לעדכן את בית הדין הנכבד כי ביום 17.3.24 נפגש התובע עם פרקליטת מחוז ירושלים (אז'), הגב' קרן יוסט, וכן עם מנהלת מחלקת דיני עבודה ותובענות ייצוגיות בפרקליטות, הגב' מגי קריטנשטיין, וכן עם הח"מ.

לאחר הפגישה עם התובע, נדרשת המדינה לערוך מספר בירורים בנוגע לטענותיו. בית הדין הנכבד מתבקש לאפשר למדינה להגיש לו הודעת עדכון בעניין בתוך 45 יום, ולאחריו יקבע בית הדין את אופן המשך ניהול ההליך. אין באמור לעיל כדי לגרוע מכל טענה העומדת למדינה.


מינו אליא - פלא, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186
דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

**התייחסות התובע למסמך "עמדת המדינה" (ללא תאריך)
בעקבות החלטות כב' השופט מ- 10.3.2024 ו- 12.3.2024**

ראשית אבקש להעיר כי בראש המסמכים שמעבירה ב"כ המדינה לבית הדין, ושעל גביהן מוטבעות לעיתים, לאחר מכן, גם החלטות כב' השופט, מצויין שוב ושוב עו"ד חיסדאי כבא כוחי המיצג אותי כתובע. מן הסתם בטעות.

למען הסדר הטוב מן הראוי לתקן זאת. עו"ד חיסדאי אינו מיצג אותי.

אם יורשה לי, אבקש בהזדמנות זו להקפיד גם על ציון תאריך על המסמכים. לצערי ברוב תגובות והתייחסויות ב"כ המדינה לבית הדין, לא מופיע כלל תאריך, דבר המקשה מאד להפנות לאסמכתאות וניהול ההתכתבות.

לעצם הענין:

1. בהחלטת כב' השופט מיום 10.3.2024 -לאור האמור בפנייתי מ-6.3.24 לבי"הד- **נדרשה ב"כ המדינה** "חרף האמור בהודעה מטעם המדינה" (שהוגשה ללא תאריך) **להסביר מדוע** המדינה אינה מוכנה לקיים עם התובע פגישה פרונטלית עם "הגורמים הרלוונטיים" (קרי: נש"מ ומינהלת הגימלאות, כמצויין בצילום מסך התכתבות בווטסאפ עם ב"כ המדינה, מצ"ב כנספח א).

מסמך "עמדת המדינה" שבנדון (להלן: המסמך) אינו **עונה כלל על המבוקש בהחלטה**. במקום ההסבר המבוקש "מעדכנת" ב"כ המדינה כי פרקליטת מחוז ירושלים (אזרחי) גב' ק. יוסט קיימה ישיבה עם התובע "בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 10.3.2024" כביכול. הסיפור פשוט הפוך: ברגע שהובא לידיעת פרקליטת המחוז שאינני מצליח לקיים פגישה מסודרת עם ב"כ המדינה ו/או עם "הגורמים המקצועיים", זומנתי אליה מיד לפגישה, בניגוד מוחלט וחרף להתנהלות "הגורמים המקצועיים". כפי שפרקליטת המחוז הסבירה, חשוב להקשיב ולשמע את טיעוניי (ללא כל קשר להחלטה מ-10.3.2024 או להחלטות קודמות של ביה"ד – שלמיטב הבנתי היא כלל לא הכירה ולא היתה מודעת לה).

אני מנצל הזדמנות זו להודות לגב' קרן יוסט, שפינתה עבורי זמן יקר מלוח הזמנים העמוס שלה, ולעו"ד מגי קריטנשטיין, מנהלת מחלקת דיני עבודה שזומנה אף היא לדיון, על ההזדמנות שניתנה לי להסביר את תמצית טיעוניי ועל ההקשבה המליאה, שנעשתה למיטב התרשמותי בנפש חפצה, ולהבטחתם לבחון את הנושא לאור מה ששמעו ממני.

עם זאת דומני שהמדינה עדיין חייבת למלא אחר דרישות בית הדין הנכבד בהחלטה מיום 10.3.2024, ולהסביר את ההתנהלות אותם "גורמים מקצועיים" שגרמו וגורמים בזבוז זמן ומשאבים יקרים ללא מורא וללא בקורת.

2. במקביל, ובנוסף לנ"ל, המדינה התעלמה לחלוטין מהחלטת כב' השופט מיום 12.3.2024.

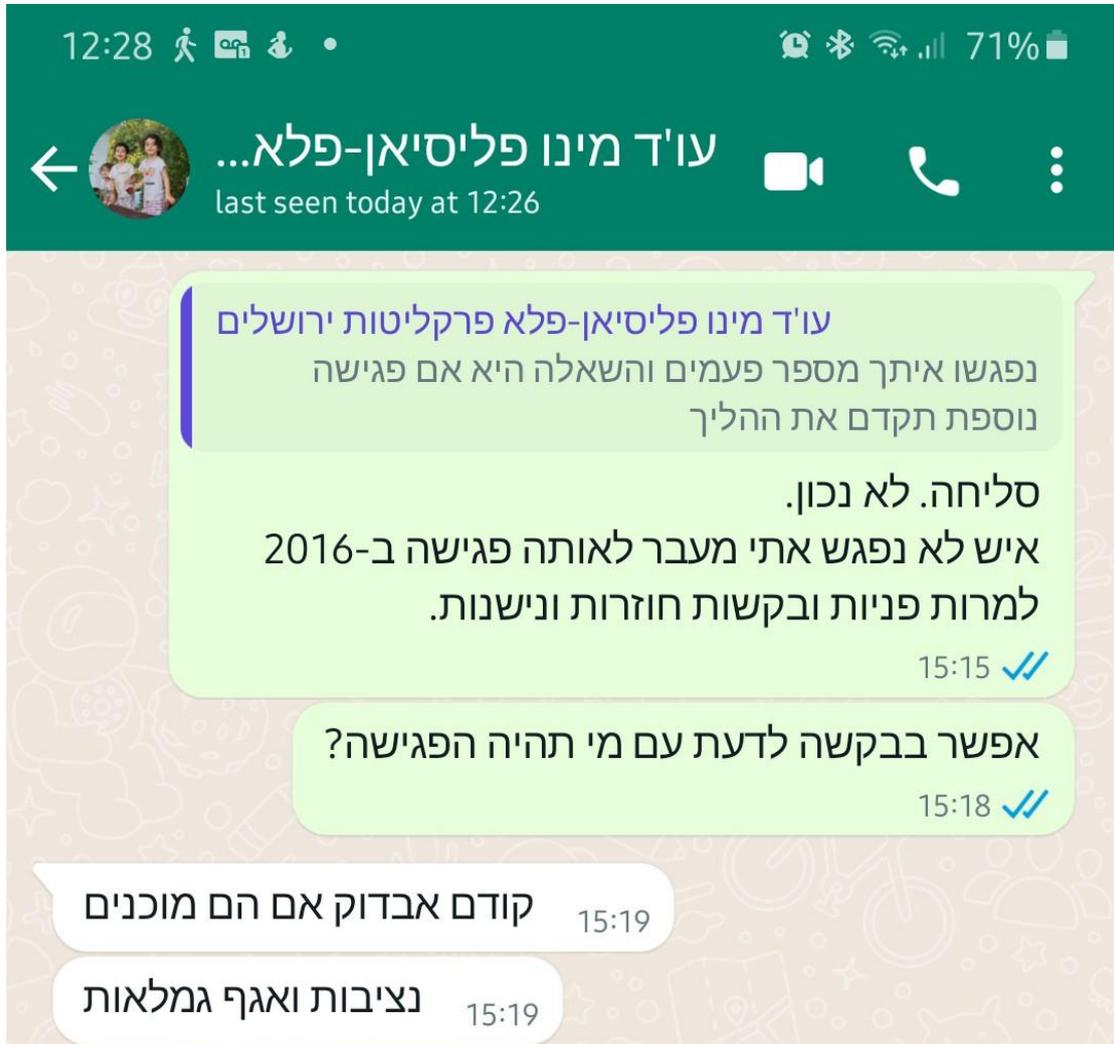
מעבר לנימוקים המפורטים בבקשתי מיום 10.3.2024 בעקבותיה ניתנה ההחלטה מיום 12.3.2024, לא סביר שהמדינה תתעלם ולא תתיחס כלל, כנדרש ע"י בית הדין, לשאלה מי האדם במערכת המשקר שקר גס החוזר על עצמו כאילו נפגשו אתי מספר פעמים, מפיץ אותו וגורם באמצעותו להטעיית המערכת, כולל הטעיית הפרקליטות ובית הדין הנכבד.

שמעון הכסטר

ירושלים, י"ד אדר ב' תשפ"ד
24.במרץ 2024

נספח א

התכתבות עם ב"כ המדינה - צילום מסך ווטסאפ





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות
שרות המדינה ואח'

17 מרץ 2024

אל: שמעון מנחם הכסטר ת"ז 000388587
אל: וושינגטון 4 בניין משרדים מיקוד 9418704

טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

ד' אדר ב תשפ"ד, 17 מרץ 2024

תאריך

מזכירות בית המשפט

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

ב' אדר ב' תשפ"ד, 12/03/2024 החלטה
תיק 6928-10-19
ש' עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186
דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

להתייחסות המדינה במסגרת ההודעה
שתוגש בהתאם להחלטה מיום 10.3.24.

*** נחתם דיגיטלית ***

הנתבעת

בקשת התובע בענין החלטת כב' השופט מהיום, 10.3.2024

1. החלטת כב' השופט מהיום משקפת כוונה לסייע לצדדים להגיע להסכמות ו/או לצמצם את המחלוקות ואני מודה על מגמה חיובית ומעודדת זו. עם זאת, ואם יורשה לי, אבקש מבית הדין הנכבד כי בהמשך להחלטתו מהיום, יורה לבי"כ הנתבעת להתיחס במפורש גם לשאלותיי החוזרות אליה, עליהן חזרתי גם בפיסקא 1 שבנספח ג' למסמך "בקשת התובע לאור הודעות המדינה בענין הסכמות הצדדים" מיום 6.3.2024. עד היום לא קבלתי כל תשובה.
הענין חשוב ומהותי משום שאם הכוונה היא להגיע להסכמות, לא ייתכן ולא סביר שאדם המשקר ומטעה את המערכת כדי להצדיק את עמדת המדינה, יקח חלק או יהיה מעורב בדרך כלשהי ולו בעקיפין, בנושא, בין אם פגישה פרונטלית תתקיים ובין אם לאו. (רי' בענין זה גם את פיסקא 11 מההצעה לפשרה, שצורפה להודעת התובע בענין הסכמות הצדדים שהוגשה לבית הדין הנכבד ביום 4.2.2014).


שמעון הכסטר

ירושלים, לי אדר א' תשפ"ד

10 במרץ 2024.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום ב' אדר ב' תשפ"ד 12 מרץ 2024

להתייחסות המדינה במסגרת ההודעה שתוגש בהתאם להחלטה מיום 10.3.24.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

החלטה	ל" אדר א' תשפ"ד, 10/03/2024
התובע	תיק 6928-10-19
הנתבעת	שו' עמי רוטמן
<p>לאור עמדת התובע, וחרף האמור בהודעה מטעם המדינה, עד ליום 20.3.24 תודיע המדינה מדוע אינה מוכנה לקיים פגישה פרונטלית בין הגורמים הרלוונטיים אצלה לבין התובע, אשר ככל הנראה סיכוייה להביא להסכמות, ולמצער לצמצם את המחלוקות, גבוהה יותר ביחס להעברת תכתובות ומסרים שלא באמצעות פגישה שכזו. לעיוני ביום 21.3.24.</p>	
<p align="center">*** נחתם דיגיטלית ***</p>	

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 8-5318186
דוא"ל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזור)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

בקשת התובע לאור הודעות המדינה בעניין הסכמות הצדדים

1. במסמך "הודעה מטעם המדינה" (ללא תאריך), עידכנה המדינה את בית הדין על "מגעים" בין הצדדים "בנסיון להדבר על נושאי התביעה" וזאת "בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד" ו"כי יש קושי ממשי לקדם הליכי פשרה בתיק".
2. החלטת כב' השופט, מיום 4.2.2024, לא היתה שעל הצדדים "להדבר בנושאי התביעה" בצורה עמומה כלשהי אלא **דרישה מפורשת לקבל מהנתבעת התייחסות ספציפית לאמור בהודעתי לבית הדין הנכבד מיום 1.2.2024**.
בהתאם לכך **ובמיוחד על רקע הודעת הנתבעת לבית הדין כי "המדינה פתוחה לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה"** היה על הנתבעת להתייחס עניינית, בין היתר, להצעת מתווה הפשרה מיום 30.1.2024 שהגשתי ולמצער לקיים עמי דיון משותף לליבון הסתייגויות -ככל שהיו- באופן הוגן ובנפש חפצה כפי שנכתב בהודעתי. למיטב הבנתי, **אין בחצי המשפט החלול "כי יש קושי ממשי לקדם הליכי פשרה בתיק" שבהודעה מטעם המדינה, ולו רמז, להתייחסות הנדרשת**.
יצויין בהקשר זה כי לאחר המתנה מורטת עצבים של שבועות ארוכים, ורק לאחר פניות חוזרות ונישנות שלי (על אף שע"פ הנחיות קודמות של בית הדין הנכבד, הנתבעת היא שהיתה אמורה ליזום וליצור את הקשר), קבלתי מב"כ המדינה הודעת ווטסאפ סתמית לפיה **ההצעה "נדחתה ע"י הנציבות" ושהסיבות יפורטו בפני ביה"ד**. ר' תדפיס הווטסאפ, המצ"ב כנספח א.
בפועל, למרות התחייבות זו, גם הפרוט המובטח לא מופיע בהודעה הנ"ל של הנתבעת.
3. יתירה מזאת ואולי חמור מכך: כשנודע לי על דחיית הצעתי ע"י הנציבות, בקשתי מב"כ המדינה, להפגש "עם מי שהחליט בנציבות לדחות את ההצעה" וזאת ברוח מספר החלטות של בית הדין, כי "הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם".
לשבחה ייאמר כי לדבריה היא כבר העלתה את בקשתי (הכלולה בהצעתי לפשרה) להפגש וסורבה אך הבהירה כי "אעלה שוב את בקשתך להיפגש". עם זאת, ומן הסתם עקב ציפייתי לדיון הוגן ובנפש חפצה, היא הוסיפה מיד כי "מסופקתני אם יהיה בפגישה כדי לקדם את ניהול עניינך".
ר' הודעת ב"כ הנתבעת (תדפיס הודעת ווטסאפ) המצ"ב כנספח ב'.
ואכן, כנבואה המגשימה את עצמה, קבלתי, הפעם בתוך יום אחד(!), הודעת ווטסאפ האומרת שפגישה אתי לא תתקיים כי "נפגשו אתך מספר פעמים" (**שקר וכזב**, ר' פסקאות 1-2 בנספח ג') ו"הגורמים המקצועיים" העלומים, "לא רואים כיצד פגישה יכולה לקדם את הדיון".

4. באותה הודעת ווטסאפ מובלע גם ה"הסבר" **שדחיית** המבוקש במתווה הפרשה שהגשתי, **כי "הסוגיות הן משפטיות ברובן"**, למרות, שכמתואר בהצעתי, אין לה השלכות רחב ועל אף **שכזכור המדינה הצהירה בפני בית הדין הנכבד שהיא תשקול כל הצעה**. ההתכתבות בווטסאפ, המדברת בעד עצמה (צילום מסך), מצ"ב כנספח ג'.

5. התנהלות זו של הנתבעת, הנותנת תשובות לא נכונות בעליל ו/או לא מליאות אינה מקרית או חד פעמית. לי הן נראות כמוזלזלות, אם לא ממש מטעות את בית הדין הנכבד, בניגוד לחוק ולאתיקה ובי הן בודאי פוגעות, שלא לאמר מתעללות, שוב ושובמאלצות אותי להשקיע מאמצים ומשאבים רבים ויקרים כדי לחשוף את הדברים ואת בית הדין הנכבד להחליט שוב ושוב החלטות בהתאם.

להלן מספר המחשות:

א: בהודעה מטעם התובע (הוגשה ב-9.2.23) נטען **שתשובת המדינה לשאלת כב' השופט** (מיום 11.1.23) **אינה עונה לשאלה** (שלא לאמר: מטעה את בית הדין, נגד החוק והאתיקה). בעקבות זאת ניתנו שלושי (!) החלטות (ב-11.2.23, 1.3.23 ו-20.3.23) שחייבו את התיחסות המדינה.

וראה זה פלא: בעקבות החלטות כבי השופט, נתקבלה ביום 21.3.2023 **תשובה שונה** (שגם היא, לעניות דעתי, אינה עונה לשאלה ואינה נכונה, אך לא היה לי כח להתמודד עם כך). כלאמר: התשובה הראשונה לא היתה נכונה.

ב: החלטה מיום 29.11.2023, חייבה את המדינה להגיב למסמך "הבהרת התובע" (מ-28.11.2023) בו הוכח כי עמדת המדינה, שניתנה ע"פ דרישת ביה"ד (בהחלטה מ-12.11.2023) לגבי בקשת התובע מאותו יום, הדוחה את בקשה התובע, מבוססת על **מצג משפטי מטעה** - כאילו הבקשה נוגדת את החוק ואת חוזהו לאחר שהציגה לבית הדין את ההצעה של התובע בצורה מעוותת.

וראה זה פלא: ביום 10.12.2023, המדינה נתנה הסבר **שונה לחלוטין**: הפעם הצעתי כבר לא נגדה את החוק או את החוזה אלא רק "עמדה מהותית של המדינה". לא טרחתי לברר מהי אותה עמדה מסתורית, שוב בגלל מגבלת כוחותי, במיוחד בימים אלו שבו בני, עשרה (!) מנכדי, אחיינים וקרובי משפחה, נלחמים במלחמה קשה ואכזרית והדאגה מכרסמת ביום ובלילה.

6. אינני יכול להמנע מהתחושה שאני עומד מול מנגנון ענק שבמשך שנים לא עונה עיניינית לפניויותי (ר' סעיף 19 לכתב התביעה), הממשיך באותה דרך, ללא מורא, גם מול בית הדין הנכבד. לא נותר לי אלא **לבקש את בית הדין הנכבד לעצור את ההתנהלות השערוריתית של גורמים במערכת, הנהנים מחסינות, גם כספית, ולא נרתעים מלסלף עובדות, כמו בתאור בא-כוחי בפסקה 3 ל"הודעה מטעם התובע" המוזכר לעיל (א5), לעוות עובדות, כמודגם ב-5 לעיל, ולשקר ממש, שוב ושוב, כמתואר בסעיף 1 בנספח ג' המצ"ב.**

7. אני חוזר בהזדמנות זו על רצוני ונכונותי לסיים סוף סוף את הפרשה שכבר עלתה לי רבבות ש"ח ומי יודע כמה כספי ציבור ומשאבי זמן יקרים של המדינה ומערכת המשפט כבר בוזבוז וממשיכים להתבזבז עקב התנהלות הנתבעת ואין איש הנותן את הדין לבזבוז משווע זה.

8. בקשתי היא שהמדינה תקבל את מתווה הפרשה שהצעתי, על בסיס העובדות שלגביהן אין מחלוקת בין הצדדים. ככל שיש הסתייגויות של ממש מההצעה, אני מבקש שהן יפורטו וינומקו ובעקבותם יתקיים אתי דיון משותף בנפש חפצה שבו ניתן יהיה מן הסתם להגיע למתווה מוסכם והגון. בסופו של דבר, אחרי כ-43 שנות שרות אינני אויב של המערכת ואין ספק שעם מעט רצון טוב ניתן לסיים את העניין בצורה הוגנת ומוסכמת.


שמעון הכסטר

ירושלים, 6 למרץ 2024

נספחים

נספח א: התכתבות בוטסאפ בין התובע וב"כ הנתבעת
מיום 18.2.2024

נספח ב: הודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת מיום 18.2.2024

נספח ג: תגובת התובע להודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת
מיום 19.2.2024

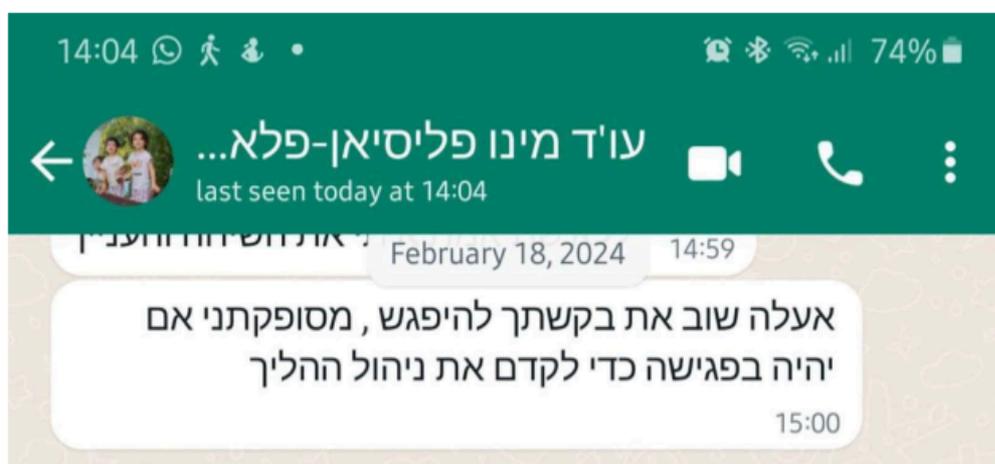
נספח א

התכתבות בוטסאפ בין התובע וב"כ הנתבעת
מיום 18.2.2024



נספח ב

הודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת מיום 18.2.2024



נספח ג'

(3 עמודים)

תגובת התובע להודעת ווטסאפ של ב"כ הנתבעת
מיום 19.2.2024
(ב"כ הפרקליטות לא התייחסה להודעת ווטסאפ זו
ולא נתקבלו תשובות לשאלות שבהודעה)

15:39 📶 🔒 • 63%

←  עו'ד מינו פליסיאן-פלא...
last seen today at 15:38

February 19, 2024

עו'ד מינו פליסיאן-פלא פרקליטות ירושלים
ציינו שמאחר שנפגשו איתך כבר מספר פעמים, ובגלל
שהסוגיות הן משפטיות ברובן, הם לא רואים כיצד פגישה
יכולה לקדם את הדין

1. "נפגשו אתי מספר פעמים?" שקר וכזב.

כמו שכתבתי ואמרתי לך יותר מפעם אחת: חוץ
מפגישה אחת לפני כ-7 שנים (שנסתיימה
ב"נבדוק"). **איש לא נפגש אתי ולו פעם אחת.**
**ההפך הוא הנכון: אני בקשתי שוב ושוב במשך
שנים שיפגשו אתי** (אשלח לך יותר מאוחר אוסף
מהבקשות) להסדרת הנושא בלא להטריח את
המערכת המשפטית (הפרקליטות ובתי הדין), אבל
ההתעלמות היתה טוטלית.

**אני מבקש לדעת מי האדם שאמר זאת? מי
האדם שמטעה את כל המערכת - וגם אותך
ובאמצעותך את בית הדין - וגורם לך לחזור בפני
(ובפני בית הדין) על השקר הזה שוב ושוב.**

אדרבא: שיפרט ויתאר: מי נפגש אתי? מתי? מה
נאמר/סוכם בפגישה?

2. מקוממת העובדה שהשקר הגס הנ"ל משמש
כתרוץ לאי נכונות להפגש אתי, בניגוד מוחלט
להחלטות בית הדין שנתקבלו בעקבות טיעוניי על אי
התייחסותכם העיניינית, ובקשותיי **לקיום דיון
משותף בנפש חפצה**, אם תהיינה הסתייגויות
מהצעתיי.

15:32 ✓✓

18:21 18% 18:21 18%

←  עוֹד מינו פליסיאן-פלא...
online

3 תמוהה גם כוונתכם להודיע לבית הדין על דחיית ההצעה, ושוב בלי להתיחס לפרטיה כמצוות בית הדין (והגינות בסיסית), "בגלל שהסוגיות הן משפטיות".

האם הסוגיות לא היו משפטיות כשהודעתם לביה"ד על נכונות לבחון פשרה שאציע?

החלטות כב' השופט בעקבות טיעוני הנ"ל ניתנו לאור הודעתכם זו לביה"ד. טרחתי לגבשה ולהעלותה על הכתב גם בעקבות הודעה קודמת, בחתימתך, כי ההנחות שביסוד הצעתי "תואמות את החישוב שביצעה המדינה".

לתומי חשבתי שפשרות הן תמיד על רקע סוגיות משפטיות העומדות לדיון. במקרה שלי גם אין כל השלכת רוחב להכרעת בית הדין בנושא והיא איננה יוצרת תקדים כלשהו כי אין כיום -ולו עובד אחד- שהועסק מעל 35 שנה בשרות המדינה, שלו חוזה זהה לשלי (ללא שינוי) והדברים ידועים היטב לנציבות שרות המדינה.

קשה להמלט מהרושם שמישהו גרם לך להודיע לבית הדין על נכונות לבחון הצעת פשרה על אף. שהיתה מן השפה ולחוץ. מילא להתעלל בי (בס"ה עובד ותיק ומסור ששרת 43 שנה את המדינה, ועכשיו מנסה לקבל את מלוא הגימלה שבעבורה עמל ושילם) אבל להתל כך בבית הדין?

15:33 ✓✓





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

בפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ז אדר תשפ"ג 20 מרץ 2023

הנתבעת טרם פעלה בהתאם להחלטה מיום 1.3.23. הנתבעת תעשה כן עד ליום 21.3.23 בשעה 11:00.
לעיוני ביום 21.3.23 בשעה 12:00.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

בפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום ח' אדר תשפ"ג 01 מרץ 2023

למען הסר ספק, עד ליום 15.3.23, הנתבעת תגיש הבהרה כמבוקש בסעיפים 2-3 להודעת התובע. לעיוני ביום 16.3.23.

****** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט**



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

בפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום כ' שבט תשפ"ג 11 פברואר 2023

הנתבעת רשאת להתייחס להודעת התובע עד ליום 23.2.23. לעיוני ביום 26.2.23.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני כב' השופט ע' רוטמן

סע"ש 6928-10-19

קבוע ליום 22.3.23

בעניין שבין:

תובע:

שמעון מנחם הכסטר, ת"ז 000388587

החלטה	01/02/2023	שבת תשפ"ג, 19-10-2023
ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי מרח' המלך גיורגי 41, ת.ד. טל': 02-6233153, פקס: Email: chisdai@gmail.com		
ליועית התובע. בהמשך להחלטה מיום 11.1.23 ולאמור בהודעת המדינה מיום 22.2.23, עד ליום 16.2.23 יודיע התובע כיצד הוא מבקש לקדם את תביעתו. לעיוני ביום 19.2.23.		
- נ ג ד -		
1.	מדינת ישראל - נציבות שירות המדינה	נתבע:
2.	מדינת ישראל - משרד האוצר הממונה על הגמלאות	
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי מח"ל 7, ירושלים 149301 ומ"ז 49333 טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053		
*** נחתם דיגיטלית ***		

הודעה משלימה מטעם המדינה

בהמשך להודעת המדינה מיום 22.1.23, מתכבדת המדינה להודיע בנוגע לסעיף 2 להסכמות מיום 11.1.23:

- בהתאם לאמור בסעיף 2 להסכמות בין הצדדים מיום 11.1.23, חישה המדינה מהו הפרש הברוטו בפנסיה החודשית שמשולמת לתובע אילו דרגתו בגין המשכורת הקובעת לתקופה בה הועסק בכתב מינו הייתה עומדת על 45 פלוס, ולא על 44 פלוס, כפי שהיא כיום.
- מבדיקה שערכו הגורמים הרלוונטיים, עולה כי ההפרש הנ"ל עומד על סכום של 640 ₪ בחודש.



מינו אליאסיגן - פלא, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

החלטה	ה' אב תשפ"ג, 23/07/2023 תיק 6928-10-19 ש' עמי רוטמן	שמעון הכסטר ת.ז. 000388587 ע"י בא כוחו עו"ד יעקב חסדאי מרח' המלך ג'ורג'י 41, ת.ד. 7655 ירושלים 9107601 טל': 02-6233153 פקס: 02-5244924 דוא"ל: chisdai@gmail.com
	ראשית, יובהר כי ככל שהצדדים מבקשים לפנות להליך של פישור, בין אם באמצעות מפשר של בית הדין ובין אם באמצעות מגשר חיצוני, הם כמובן רשאים לעשות כן. עוד מובהר לתובע, כי ככל שההליך יבוא על סיומו בשלב זה, האגרה ששולמה בסך של כ- 13,000 ש"ח, תוחזר, בניכוי של אגרת המינימום בסך של כ- 150 ש"ח. בנוסבות האמורות, יבואו ב"כ הצדדים בדברים ישירות ביניהם ועד ליום 10.9.23 יודיע התובע אם הגיעו להסכמות בדבר העברת התיק לפישור, או לסיים ההליך לגופו. לעיוני ביום 13.9.23.	- נ ג ד - 1. נציבות שרות המדינה 2. מדינת ישראל – משרד האו 3. הממונה על הגימלאות ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושל מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים
	<u>הנתבעת</u> <u>עמידת התובע להצעה לפשרה</u>	
	*** נחתם דיגיטלית ***	

1. ראשית לכל, מבקש התובע להביע את הוקרתו והערכתו לשופט על עצם העובדה שלראשונה, לאחר יותר מעשר שנים של התעלמות הנתבעת וחוסר התיחסות עניינית לטיעונו כמתואר בתמצית בסעיפים 19-17 לתביעה, העלה בית הדין את ההצעה לסיים התביעה בפשרה.

2. כפי שכבר ציין התובע בפני בית הדין, עקב גילו (78) ולנוכח התמשכות פרשת התביעה, והתארכות ההליכים המשפטיים, התובע מעונין מאד להביא סוף סוף לסיום הוגן וסביר לפרשת התביעה בלא לנהל משפט ארוך ויקר מה עוד שלאחרונה הוא עבר תקופה קשה מבחינה אישית.

3. דברי כב' השופט במהלך קדם המשפט, מהם התרשם התובע, שסיכויי הצלחת תביעתו קטנים וזאת מעבר לשאלה אם חלה התישנות על התביעה, שהפתיעו אותו, מחזקים את הלחץ הנפשי על התובע לויתור על ניהול משפט מלא וארוך מול מערכת ענקית ומשופעת באמצעים שהתנהלה ומתנהלת כלפיו באטימות, שלא לאמר באכזריות ממש, משל היה אויב הנערכת וזאת לאחר 43 (!) שנות עבודה מסורה.

4. התובע מבין היטב שפשרה פרושה ויתור חלקי, ואפילו משמעותי מתביעתו אך עם כל הכבוד הראוי, קשה לו, מעשית ונפשית, לקבל כפשרה הצעה המתעלמת לחלוטין מכל העובדות והפרשנויות שלגביהן אין מחלוקת בין הצדדים, כמוסבר להלן:

א: תקופת הזכאות לגימלה ושיעורה:

1. התובע הועסק בשרות המדינה 42.667 שנים, מתוכם 22.333 שנה בחוזה בכירים.
2. "על הוצאתו של המערער לגמלאות חל חוק הגמלאות, וכפועל יוצא מכך חלות עליו כל הוראות חוק הגמלאות" (ס' 30 בפס"ד ביה"ד הארצי בערעור התובע ע"ע 20-07-2514).

3. ע"פ חוק הגימלאות (סעיף 20) וכן ע"פ מכתב נציבות שרות המדינה אל התובע המצ"ב כנספח 1. (הנושא תאריך 15.8.2012 אך כמצוין ליד החתימה נחתם רק ביום 22.11.2012) זכאי התובע לגימלה של 2% מהמשכורת הקובעת לכל שנת עבודה, עד למקסימום של 70%. ובמילים אחרות: **אין חולק על כך שהתובע זכאי לגימלה של 2% עבור 35 שנות שרות בלבד (2%=70/35).**

(יושם לב בהקשר לנספח 1 הנ"ל, כי המדינה צרפה מסמך זה כנספח מס' 7 לכתב ההגנה אך ראה זה פלא: דוקא העמוד הראשון, שבו צויינה במפורש זכאות התובע לגימלה של 2% לכל שנה, לא צורף. נראה שההשמטה נעשתה בכוונת מכוין ולא בכדי).

4. בגין 7.667 שנות עבודת התובע העודפות על 35 (35-42.667), זכאי היה התובע ע"פ חוק הגימלאות וע"פ סעיף 12 לחוזה העסקתו (נספח 1 לכתב התביעה) **לפיצוי פיטורין בשיעור שנקבע בחוק** (משכורת חודשית אחרונה כפול מספר השנים העודפות) **ללא קשר ל"משכורת הקובעת" ו/או לגובה הגימלה שלו**. התובע אכן קיבל פיצויים אלה בהתאם **וגם על כך אין חילוקי דיעות.**

מסקנה א: אין חילוקי דיעות שלתובע זכות לגימלה (1): עבור 35 שנות עבודה (בלבד) (2): לפי 2% לכל שנה (ולא פחות משני אחוז לשנה).

ב: המשכורת הקובעת לתקופת העבודה בחוזה (22.33 שנים)

5. סעיף 12 לחוזה, קובע בלשון פשוטה וברורה, שאיננה משתמעת לשתי פנים, כי המשכורת הקובעת לחישוב גימלת התובע, בגין **כל** תקופת העבודה בחוזה (22.33 מתוך 35 השנים שבינם הוא זכאי לגימלה של 2% לשנה כאמור). היא המשכורת המעודכנת של החוזה. **אין מחלוקת בין הצדדים שהסעיף איננו כולל ואיננו מזכיר ולו ברמז שיקלול כלשהו.**

בהתאם לכך גימלת התובע לתקופה זו צריכה להיות, על דעת כולם: 46.667% ממשכורת המעודכנת של החוזה (22.33 שנים X 2%).

6. יצויין שפרשנות פשוטה זו והמסקנה המעשית דלעיל, תואמת לרוח חוק הגימלאות, לפיו יש לחשב את זכויות הפנסיה **בדרך "הנוחה ביותר לזכאי"** (ר' למשל סעיף 12 לחוק הגימלאות והוראות התקשי"ר בענין, ולא כאן המקום להאריך). הדברים נכונים על אחת כמה וכמה כשעיקר כוונת המדינה בשעת חתימת ההסכם בין הצדדים היתה, **לשפר את תנאי ההעסקה ותנאי הפרישה בצורה משמעותית, מעבר לזכויות המינימום שבחוק הגימלאות והוראות התקשי"ר, בתמורה להסכמת התובע לויתורים משמעותיים מצדו.** (ר' מבוא לחוזה).

7. **המדינה התחמקה שוב ושוב מבקשת התובע להתייחס לפרשנות זו אך בפועל, מעולם לא טענה שיש בסעיף 12, ולו רמז, לשקלול כלשהו והמדינה מעולם לא הציעה פרשנות אחרת כלשהי ו/או טענה שהפרשנות הנ"ל לא מקובלת עליה.**
ההתכתבות של הצדדים שצורפה כנספחים 8, 9 ו-10 לכתב ההגנה כמו גם ההתכתבויות ומבחר אי מיילים המצ"ב כנספחים משקפים עובדה זו.

8. ויודגש עוד : גם בכתב ההגנה, הטענה המרכזית המתומצתת בסעיף 68, כאילו דין התביעה להדחות היא שהתובע דורש כביכול להחיל עליו את שיטת חישוב הגימלה הנעשית לפי נוסחה חדשה שנכנסה לתוקף רק ב-1.1.2014 בשעה שהוא פרש כבר ב-2012.

9. מעבר לעובדה שטענת זו מגוחכת, שהרי התובע החל לדרוש את יישום סעיף 12 לחוזה כלשונו כשנתיים לפני היוולדה של "המדיניות החדשה" (שכלל איננה רלוונטית לבעל חוזה כשל התובע), **כתב ההגנה אינו טוען כלל שפרשנות התובע לסעיף 12 אינה נכונה ו/או מדוע יש לדחות את דרישת התובע לקבל את מרכיב הגימלה ע"פ סעיף זה לפי הפרשנות המזכה אותו בגימלה בשיעור של 46.667% ממשכורת החוזה המעודכנת, כאמור.**

בכל מקרה, גם אילו מישהו יטען או יצדיק פרשנות אחרת לחוזה, מאחר והתובע לא היה מעורב כלל וכלל בניסוח החוזה שהוכן כולו ע"י המדינה, הכלל המשפטי, ע"פ החוק והפסיקה קובע, שיש לתת עדיפות לפרשנות מי שלא ניסח את החוזה.

מסקנה ב': אין חילוקי דעות על כך שסעיף 12 לחוזה קובע שהמשכורת המעודכנת לפי החוזה, היא המשכורת הקובעת לצורך חישוב מרכיב הגימלה לכל תקופת עבודתו בחוזה (22.33 שנים), ללא שקלול כלשהו.

ג. הנחיות אהרונוב לחישוב הגימלה

10. סעיף 1 להנחיית אהרונוב, לפיה גימלת התובע תהיה ע"פ חוק הגימלאות ו"תושתת על 70% תואמות לאמור בחוק ולהודעת הנציבות (נספח 1) לפיו התובע זכאי, לגימלה של 2% לכל שנה (ולא פחות). ברור לכן, ואין חולק על כך שגם הנחיה בסיסית זו היא שהגימלה משולמת עבור 35 שנה בלבד (ולא על כל 42.66 שנות עבודתו).

11. מכאן, שההנחיה והנוסחה "לשם הבהרה" שבסעיף 4 להנחיות אהרונוב, המבוססת על בהנחה השגויה שהגימלה של 70% הינה גימלה על כל 42.67 שנות עבודת התובע, יוצרת מצב אבסורדי: במקום גימלה של 2% לשנה שהתובע זכאי לקבל, משולמת לו ע"פ נוסחת אהרונוב גימלה של 1.64% בלבד לכל שנה ($1.64\% = 70/42.67$).

12. ובמלים אחרות: במקום גימלה של 70% בגין 35 שנה, כתוצאה מהנוסחה השגויה בסעיף 4 להנחיות אהרונוב, עבור 35 שנות שירות שעבורם הוא זכאי לגימלה, משולמת לתובע גימלה בשיעור של 57.4% ($1.64\% \times 35$ שנה) בלבד ולא 70%, וזאת בניגוד לחוק, בניגוד להתחייבות הנש"מ לתשלום של גימלה של 2% מהמשכורת הקובעת לכל שנה, בניגוד לסעיף 12 לחוזה ובניגוד לסעיף 1 בהנחיות אהרונוב עצמו.

13. על רקע כל הנ"ל, התובע חש שכל הצעת פשרה הוגנת חייבת להביא בחשבון את כלל העובדות הנ"ל. הצעה להסתפק בתיקון דרגה אחת בלבד (+45 במקום +44) ולהתעלם מהמרכיבים המרכזיים והחשובים של התביעה (שיטת חישוב הגימלה והמשכורת הקובעת לתקופת העבודה בחוזה) אינה אלא לעג לרש, וליחיד העומד לבדו מול מערכת ענקית ודורסנית, המזלזלת בכל הקרירה של התובע.

הדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה שלמיטב ידיעתו והיכרותו את אנשי הסגל הבכיר במשרדי הממשלה, בעבר ובהווה, ובעיקר במשרד האוצר, אין -ולו אדם אחד או שארו של עובד כזה- שהועסק בחוזה בכירים כשל התובע המקבל גימלה בגין תקופת כתב המינוי לפי דרגה 44+.

14. עם כל רצונו העז של התובע לסיים את הפרשה ללא משפט ארוך, קשה לו לקבל הצעה כזו שספק אם שוויה הכספי מכסה אפילו את ההוצאות הישירות (לרבות אגרת בית משפט בסך 13,500!) ש"ח שהשית עליו השופט בבית הדין האזורי לפני שדחה את התביעה על הסף ללא דיון אחד אפילו ושלאחר ערעור חזר לבית דין נכבד זה לדיון), ושלא לדבר על הוצאות עקיפות, שהיו לתובו עד עתה בגלל התעלמות זו של הנתבעת

15. לכל אורך השנים עשה התובע כל מאמץ וביקש שוב ושוב מכל הנוגעים בדבר להתדיין אתו ולהתיחס עניינית לטיעונו בלא להטריח את מערכת המשפט כפי שניתן לראות במסמכים וההתכתבויות המצ"ב כנספחים 4-2. אך לשוא ותביעתו הוגשה בזמנו רק לאחר לא נותרה לו ברירה.

16. הדברים נכונים שבעתיים היום ולכן התובע מבקש להציע, ברשות בית הדין, כי טרם יוחלט סופית אם להמשיך בשמיעת המשפט, יציע ביה"ד לצדדים להפגש ולנסות למצוא דרך להגיע להסדר הוגן במהלך של גישור או מו"מ בתקוה שניתן יהיה, אם הצדדים יפגשו בנפש חפצה לסיים את מחוץ לכותלי ביה"ד.

17. אפשרות נוספת היא להזקק כבר עתה להמלצת בית הדין הארצי, בסעיף 46 לפסק הדין שהחזיר את התביעה הנוכחית לדיון בבית דין נכבד זה, ולפיו גם אם ייקבע בית הדין שענינה של תביעה זו בהחלטת גמלאות,

"...וסעיף 43 לחוק הגמלאות חל על המערער, יש להאריך את המועד להגשת ערעור גמלאות כיוון שמדובר בנושא שלא הוסדר במפורש בחוזה האישי, כיוון שהמערער לא ישן על זכויותיו, וכן נוכח התנהלות המדינה, ובכלל זאת העובדה כי כל הדיונים בעניין המשכורת הקובעת התקיימו בנציבות שירות המדינה והוא לא הופנה להגשת ערעור גמלאות. במכלול נסיבות המקרה, ונוכח העובדה שהטענות בבקשה להארכת מועד חופפות בעיקרן את טענות המערער האחרות, אנו סבורים כי יש מקום לאפשר למערער להעלות גם טענה זו."

18. לסיום, התובע עבר לאמבקש פעם נוספת לביה"ד על מאמציו וסבלנותו .

שמעון הכסטר

ירושלים, 17 ליולי 2023

רשימת נספחים

- נספח 1: הודעת נשמ מ-15.8.2012 על הפרשה לגימלאות
נחתמה 21.11.2012
- נספח 2: מכתב אל נציב שרות המדינה מיום 26.8.2014
- נספח 3: אי מיילים אל נציב השרות מ-8.11.14 ו-21.1.2015
- נספח 4: אי מיילים אל ומאהרונוב מ-

נספח 1

הודעת נשמ על הפרשה לגימלאות

מיום 15.8.2012

נחתמה 21.11.2012

נספח 2

מכתב אל נציב השרות

מיום 26.8.2014

נספח 3

**אי מיילים אל נציב השרות
מ-8.11.14 ו-21.1.2015**

נספח 4

אי מיילים אל אהרונוב
21.1.2015-ו 8.11.13

סע"ש 6928-10-19

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני כב' השופט ע' רוטמן

בעניין שבין:

שמעון מנחם הכסטר, ת"ז 000388587

תובע:

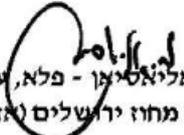
החלטה	21/02/2024, י"ב אדר א' תשפ"ד, תיק 6928-10-19	ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסד מר"ח המלך ג'ורג' 41, ת טל': 02-6233153, פקס
	לאור הודעת הנתבעת, עד ליום 3.3.24 יודיע התובע כיצד הוא מבקש לקדם את תביעתו. לעיוני ביום 4.3.24.	chisdai@gmail.com
	שירות המדינה האוצר הממונה על הגמלאות	1. מדינת ישראל - נציבות 2. מדינת ישראל - משרד
*** נחתם דיגיטלית ***		ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזורי מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333 טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

- נ ג ד -

נתבעת:

הודעה מטעם המדינה

המדינה מבקשת לעדכן כי בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, נערכו תכתובות ושיחות על פה, בין הח"מ ובין התובע (להלן: "המגעים"), בנסיון להדבר על נושאי התביעה. תוכן המגעים הועבר לגורמים הרלוונטיים אצל משרד האוצר ונציבות שירות המדינה. בבחינה נוספת אצל גורמי המדינה, עלה כי ישנו קושי ממשי לקדם הליכי פשרה בתיק, ועל כן יתבקש בית הדין הנכבד לקבוע הוראות להמשך הדיון בתיק.


מינו אליאסיאן - פלא, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזורי)

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186
דוא"ל: hochsters@gmail.com

כ"ה שבט תשפ"ד, 04/02/2024 החלטה
תיק 6928-10-19
שו' עמי רוטמן

התובע בתיק סעי"ש 19-
בפני כב' השופט עמי

להתייחסות הנתבעת עד ליום 21.2.24.
לעיוני ביום 22.2.24.

ירושלים, 4.1.2024

*** נחתם דיגיטלית ***

לכב'
מזכירות בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

הנדון: תקלה בהעברת הודעה לבית המשפט ב"הגשה מהירה"

1. ביום חמישי בלילה - לפני 3 ימים - בצעתי העברת מסמך ב"הגשה מהירה", הנושא את הכותרת "הודעת תובע בענין הסכמות הצדדים".
אסמכתא מס' 19400090.
2. למחרת, יום שישי 2.2.2024, התברר לי שצרפתי בטעות קובץ שהכיל טיוטה לא מושלמת ולא חתומה של המסמך, במקום המסמך הסופי ועל כן חזרתי ושלחתי קובץ נוסף שהכיל את המסמך החתום, בליווי נספחים.
אסמכתא 19401240.
3. הבקר, יום ראשון, התקשרתי למוקד לדווח על הטעות ששלי במשלוח הראשון וכדי לבקש שהמסמך שיוגש לשופט יהיה המסמך על נספחיו שבקובץ השני ששלחתי (19401240)
4. להפתעתי נאמר לי שבמשלוח השני הגיע רק העמוד הראשון. הנספחים לא הגיעו.
5. בהתאם לשיחתי עם הנציג נהוראי במוקד, מצ"ב פעם נוספת הקובץ כולו, הכולל את מסמך ההודעה לבית הדין על כל נספחיו.
6. אודה לכם על העברת קובץ אחרון זה לעיון כב' השופט עמי רוטמן.

בכבוד רב


שמעון הכסטר

התובע

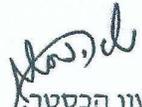
- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

הודעת תובע בענין הסכמות הצדדים

1. לאחר שניסיונותי ליצור קשר עם ב"כ הפרקליטות ולאור הודעתה כי "המדינה פתוחה לשקול הצעת פשרה שתובא בפניה" לא צלחו, קבע כב' השופט, בהחלטה מיום 28.12.2023 כי על ב"כ המדינה "לעמוד בקשר ישיר עם התובע" לבדיקת אפשרות הצדדים להגיע להסכמות. לצערי ב"כ המדינה לא עשתה כל ניסיון ליצור קשר כזה.
2. רק לאחרונה, לאחר כמעט קרוב לחודש ימים של נסיונות רבים שלי שכשלו, הצלחתי סוף סוף להשיגה טלפונית. בשיחה הצגתי ראשי פרקים להצעה למתווה פשרה ולבקשתה העברתי אליה בכתב את מתווה הפשרה, לבחינת הגורמים הרלוונטיים. הצעתי מצ"ב.
3. אני מקווה מאד שהצעתי המנומקת אכן תאושר כמות שהיא ולמצער יקום עמי דיון משותף לליבון הסתייגויות -ככל שיהיו- באופן הוגן ובנפש חפצה, אך בשלב זה כשאני ממתין להתיחסות המדינה, אינני יכול עדיין להודיע לבית הדין, כפי שנתבקשתי, אם הצדדים הגיעו להסכמות שתייתרנה את המשך ההליכים.


שמעון הכסטר

ירושלים, 1 לפברואר 2023

נספח

הצעה לפשרה בתיק סע"ש 6928-10-19

(על נספחיו)

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים,
טל 053-5318186
דוא"ל: chisdai@gmail.com

ירושלים, כ' שבט תשפ"ד
30.1.2024

לכב'
עו"ד מינו פליסיאן-פלא
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנדון: הצעה לפשרה בתיק סע"ש 6928-10-19
סימוכין: החלטות כב' השופט מ-28.12.2023

1. כבקשתך בשיחתנו הטלפונית אני חוזר ומעלה על הכתב את מתווה הפשרה שהצעת בנדון.
2. בשיחתנו הסכמנו שנקודת המוצא היא קביעת ביה"ד הארצי כי הגימלה המגיעה לי היא ע"פ החוזה וע"פ חוק הגימלאות, בגין 35 שנות עבודה בלבד לפי 2% לשנה (מקסימום 70%). על 7.66 השנים העודפות קבלתי פיצויים, שחושבו, כנדרש בחוק הפיצויים, ע"פ המשכורת האחרונה (ללא קשר לרמות השכר לאורך תקופת העבודה).

א: חישוב הגימלה לתקופת עבודה בחוזה - 22.333 שנה:

3. סעיף 12 לחוזה קובע כי המשכורת הקובעת לגימלה על תקופה זו - ולא רק על חלק ממנה - היא משכורת החוזה המעודכנת ללא שקלול כלשהו (אין חולק על כך, וגם לא בכתב ההגנה).
 4. חוק הגימלאות קובע שהגימלה תהיה בשיעור של 2% לשנה, -ולא פחות מ-2% מהמשכורת הקובעת. (גם על כך אין חולק).
 5. בפועל, כפי שניתן לראות בתלוש גימלה המצ"ב כדוגמא, אכן מרכיבי הגימלה בגין שנות עבודתי בחוזה ("מינוי 1" בתלוש), תואמים לחלוטין לסעיף 12 לחוזה, דהיינו: משכורת החוזה המעודכנת היא המשכורת הקובעת לגימלה עבור 22.33 שנות עבודתי בחוזה.
 6. הבעיה היא שהגימלה המשולמת בפועל על תקופה זו, 36.64% מהמשכורת הקובעת (ר' בתלוש) מבוססת על גימלה בשיעור של 1.64% בלבד לשנה (1.64% X 22.33 שנה = 36.64%) וזאת בניגוד מוחלט לחוק הגימלאות, לפיו הזכאות היא לגימלה של 2% לשנה מהמשכורת הקובעת ואיש אינו חולק על כך כאמור.
 7. ברור לכן שלא אני בקשתי כביכול לחשב את הגימלה בדרך "הנוגדת את הוראת הדין והחוזים" כפי ש"הסברתם" לכבוד השופט. ההפך הוא הנכון: המדינה היא שמשלמת לי גימלה חלקית בלבד (לפי 1.64% לשנה) בניגוד להוראות חוק הגימלאות (לפי 2% לשנה) ובניגוד להבטחה שלטונית, בע"פ ובכתב, שעליה הסתמכתי ולפיה תכנתי ובניתי את הקרירה שלי והפרישה.
 8. אני מבקש לכן שהמדינה תתקן את השגיאה כך ששיעור הגימלה לתקופת העבודה בחוזה, לפי סעיף 12 לחוזה, תחושב ע"פ חוק הגימלאות, לפי 2% לשנה ממשכורת החוזה (במקום 1.64%), כלהלן:
- 2% ממשכורת החוזה הקובעת X 22.333 שנה = 44.67% מהמשכורת הקובעת.
9. יש לציין גם שנוסחה זו תואמת במדויק לנתוני הפנסיה הצפויה שהופיעו על כל תלוש משכורת, מדי חודש בחודשו, ולניכויים ממשכורתי שהמדינה ביצעה שנים ארוכות למימון פנסיה לפי הנוסחה הנ"ל, בניגוד לטענה חסרת הבסיס, כאילו היה ניכוי עודף שבוצע "בטעות" כביכול.

ב. חישוב יתרת הגימלה על תקופת פתב המינוי (השלמה ל-70%).

10. מאחר והגימלה לפי משכורת החוזה צ"ל 44.67% כאמור, יש להקטין את הגימלה המשלימה בגין תקופת העבודה בכתב מינוי מ-33.36% המשולמת כיום (ראה מנוי 2 בתלוש) ל-25.33% (=44.67-70) בלבד, ממשכורת קובעת בדרוג המח"ר.

11. נוכח חילוקי הדיעות לגבי הדרגה בסולם דרגות המח"ר, שעל בסיסה יש לחשב מרכיב זה של הגימלה, וכדי להמנע מהתדיינות משפטית מייגעת, ארוכה ובעיקר בזבזנית, אני מציע ומסכים שדרגת הפרישה תיקבע ע"י גורם מקצועי, ניטרלי וחסר פניות בנציבות שרות המדינה ושלא היה מעורב אישית במחלוקת הארוכה אתי.

12. נראה כי הגורם הרלוונטי לקבוע את הדרגה הוא האגף הבכיר למשרדי הממשלה בנש"מ שע"פ פרסומי הנציבות עצמה מפקח, בין היתר, על קיום חובות ומיצוי זכויות העובד "ומתן פתרונות חריגים במידה ולא נמצא מענה לסוגיות ייחודיות". (ר' תדפיס מצ"ב).
הבדיקה תיעשה על בסיס הטיעונים שהעליתי בכתב התביעה ופניותיי הרבות ו/או שמיעת טיעוניי בדיון משותף, כפי שימצא לנכון.

13. לא מיותר להזכיר בהקשר זה כי פסק הדין של ביה"ד הארצי לעבודה בערעור שהגשתי קבע, על דעת פרקליטות המדינה, כי הממונים על הגמלאות (באוצר ו/או בנציבות) אינם מוסמכים לקבוע את דרגת הפרישה. (פיסקה 38 לפסה"ד).

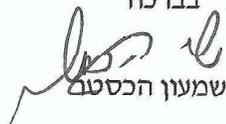
ועוד הערה אחת:

14. שמחתי מאד על הודעתכם לבית הדין כי "המדינה פתוחה לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה", שעל בסיסה בקשתי מבית הדין לאפשר למצות את האפשרות להגיע לעמק השווה.

הוספתי עוד, ש"כדי להמנע מאי הבנות ו/או התיחסות לא עניינית לתוכן ההצעה שתוגש, כפי שקרה בעבר (ושוחחנו על כך בשיחתנו הטלפונית).... יהיה על הצדדים לקיים דיון משותף שבו ילובנו מרכיבי הצעת הפשרה, באופן הוגן ובנפש חפצה" השופט בהחלטתו מ-28.12.23 נענה.

15. בהתאם לכך אני מבקש שככל ותהיינה -אם תהיינה-, הסתייגויות כלשהן ממתווה הפשרה הנ"ל, הן יובאו לידיעתי ושנוכל לקיים דיון פנים אל פנים שאולי יצליח לישר את ההדורים, ככל שיתעוררו. אני מקוה כמובן שההצעה תתקבל ונוכל לסיים את סוף סוף את הפרשה הכואבת.

בברכה


שמעון הכסטם

נאמן למקור

משרד האוצר - מינהלת הגמלאות
 יפו 21 ירושלים 9414107
 תיק ניכויים: 941101891 / 941900425
 תלוש גמלה לחודש: ינואר 2024

הכסטר שמעון מנחם
 גרץ 7
 ירושלים 9311107

ריכוז הנתונים בתלוש גמלה זה

פרטים	הסכום בשי"ח
סך-כל התשלומים	20,184.37
ניכויי חובה	2,016.00
קופות גמל בהסכם	1,644.00
גמלה נטו	16,524.37
נטו לתשלום	16,524.37

נתוני העסקה למינוי 1

תאריך פרישה	31/07/2012
דירוג	חווה אישי עובדי
דרגה	3
חלקיות משרה	100.00%
מעמד גמלה	גמלאי
אחוז גמלה	36.64%
סעיף חוק	118

נתוני ותקים למינוי 1

תיאור	תקופת ותק
ותק כולל	42.50
ותק צה"ל	3.00

נתוני העסקה למינוי 2

תאריך פרישה	31/07/2012
דירוג	מח"ר
דרגה	44+
חלקיות משרה	100.00%
מעמד גמלה	גמלאי
אחוז גמלה	33.36%
סעיף חוק	118

נתוני ותקים למינוי 2

תיאור	תקופת ותק
ותק כולל	42.50
ותק צה"ל	3.00

נתונים נוספים

מספר זהות	388587
מצב משפחתי	נשוי
ביטוח לאומי	מקבל ק.אזרח ותיק
מס הכנסה	מס חודשי מצטבר

מינוי 1 - 105 האוצר מספר גמלה 1552891

פרוט התשלומים

סמל	תיאור	משרה מלאה	תעריף	אחוז	כמות	סכום לתשלום
	מרכיבי שכר					
001	שכר יסוד	42,825.10				15,691.11
	סה"כ מרכיבי שכר שוטף	42,825.10				15,691.11
	מידע נוסף					
2300	קובע ממוצע+הברא	29,606.18				
2302	קובע ממוצע	28,834.91				
3055	משכורת קובעת	42,825.10				
3056	קובעת+הבראה+בגד	43,668.61				
	סה"כ תשלומים שוטף					15,691.11

מינוי 2 - 105 האוצר מספר גמלה 1552892

פרוט התשלומים

סמל	תיאור	משרה מלאה	תעריף	אחוז	כמות	סכום לתשלום
	מרכיבי שכר					
004	שכר משולב	8,106.70				2,704.39
1016	השל.תוס11	258.87		2.32		86.35
1037	ת.שכר 3.6%	356.05		3.60		118.77
1040	תוספת 2001	1,783.47		22.00		594.96
1054	תוספת 2009	481.57		4.70		160.65
1057	תוספת 2011	429.11		4.00		143.15
	סה"כ מרכיבי שכר שוטף	11,415.77				3,808.27
	מרכיבים נוספים					
220	מקדמת יוקר	426.50		3.82		142.28
303	ת.הצמדה 2012	67.48		0.57		22.51
304	ת.הצמדה 2013	216.76		1.82		72.31
310	הצמדה 2019	47.27		0.39		15.77
312	הצמדה 2021	254.41		2.09		84.87
313	הצמדה 2022	653.72		5.26		218.08
314	הצמדה 2023	387.20		2.96		129.17
	סה"כ מרכיבים נוספים שוטף	2,053.34				684.99
	מידע נוסף					
3055	משכורת קובעת	13,469.22				
3056	קובעת+הבראה+בגד	14,161.18				
	סה"כ תשלומים שוטף					4,493.26

***** נתונים ברמת עובד *****

ניכויי חובה - מסים

מס הכנסה	ביטוח לאומי	הפרשי ב.לאומי	ביטוח בריאות	הפרשי ב.בריאות	סה"כ כיווי חובה
2,016.00					2,016.00

נציבות שרות המדינה

האגף הבכיר למשרדי הממשלה ויחידות הסמך

מנהל האגף: סגן נציב שרות המדינה, עו"ד אבי חליבה

אודות

האגף הבכיר למשרדי הממשלה הינו יחידה מנהלית בנציבות שירות המדינה. בראש היחידה מכהן סגן נציב שירות המדינה למשרדי הממשלה ויחידות הסמך, מר אבי חליבה. האגף אחראי על הנחייה ובקרה של כ-50 משרדי ממשלה ויחידות סמך, באשר לאופן הטיפול במשאב האנושי בהתאם להוראות נציבות שירות המדינה, התקשי"ר וחוקי העבודה. מטרת עבודת האגף להביא למיצוי מרבי של המשאב האנושי בשירות המדינה לצורך ייעול ושיפור השיחות לאזרח.

פירוט תחומי הפעילות

תקינה

.....

פרט

תקנון שירות המדינה (התקשי"ר) קובע את חובותיו וזכויותיו של עובד המדינה. עיקר התקשי"ר עוסק בתנאי שירותו של העובד (כללי קידום, משמעת, הדרכה, סדרי מינהל, מכרזים, גמלאות ועוד). עיקר תפקידו של האגף בפיקוח ובקרה על יישום האמור בתקשי"ר, אכיפת קיום חובות העובד ומיצוי זכויותיו בהתאם להוראות. כמו כן, מתן פתרונות חריגים במידה ולא נמצא מענה לסוגיות ייחודיות.

מקור:

אתר נציבות שרות המדינה

https://www.gov.il/he/departments/Units/serviceoffices_unit

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

ט"ז טבת תשפ"ד, 28/12/2023 החלטה
תיק 6928-10-19
ש' עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186
דוא"ל: chisdai@gmail.com

- נ ג ד -

בנסיבות האמורות, ב"כ המדינה תעמוד בקשר ישיר עם התובע, ועד ליום 1.2.24 יודיע התובע אם הצדדים הגיעו להסכמות שתייתרנה את המשך ההליכים בתיק, וככל שלא הגיעו, כיצד הוא מבקש לקדם את התביעה. לעיוני ביום 4.2.24.

הנתבעת

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הודעת התובע בענין המשך הליכים

*** נחתם דיגיטלית ***

1. החלטת השופט מיום 10.12.2023 היתה שעל התובע להודיע את עמדתו בנדון עד 25.12.23 "לאור עמדת המדינה", המסתיימת במילים: "המדינה פתוחה כמובן לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה בדרכים המקובלות"
2. כפי שהבהרתי פעמים רבות, אני בהחלט מעונין להמנע מהליך משפטי ארוך ויקר, שלטעמי מהוה גם בזבוז משווע של משאבים וכספי ציבור, ולשם כך הבעתי נכונותי אף להתפשר על בסיס עובדות מוסכמות. שמחתי לכן שהמדינה, לראשונה, מביעה גם היא נכונות לשקול הצעת פשרה.
3. מובן לכן שמתן הודעה לבית הדין בנושא שבנדון, כמתבקש מהחלטת השופט לעיל, לרבות שאלת הצורך במינוי עו"ד להמשך המשפט, תושפע מתגובת המדינה להצעת פשרה שהגשתה ותאפשר רק לכשיתברר מהי הדרך המקובלת.
4. לשם כך ניסיתי מספר פעמים ליצור קשר טלפוני עם ב"כ הפרקליטות עו"ד מינו אליאסיאן, כדי לברר מה הן "הדרכים המקובלות" להציע הצעת פשרה, אך לצערי בינתיים ללא הצלחה.
5. אני מבקש לכן שהפרקליטות תבהיר מהי הדרך המקובלת להגשת הצעה לפשרה ושבת הדין יאפשר למצות לאחר מכן את האפשרות להגיע לעמק השווה בין הצדדים. כדי להמנע מאי הבנות ו/או התיחסות לא עניינית לתוכן ההצעה שתוגש, כפי שקרה בעבר, (כמתואר למשל במסמך "הבהרת התובע" מיום 28.11.2023 שהוגש לביה"ד) יהיה על הצדדים לקיים דיון משותף, שבו ילובנו מרכיבי הצעת הפשרה, באופן הוגן ובנפש חפצה.
6. ככל שהמהלך יצלח, ויגובשו הסכמות, יתייתר ממילא הצורך בהודעה המבוקשת מהתובע.


שמעון הכסטר

ירושלים, 25 לדצמבר 2023.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות
שרות המדינה ואח'

03 ינואר 2024

אל: שמעון מנחם הכסטר ת"ז 000388587
אל: וושינגטון 4 בניין משרדים מיקוד 9418704

טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

כ"ב טבת תשפ"ד, 03 ינואר 2024
תאריך

מזכירות בית המשפט

ט"ז טבת תשפ"ד, 28/12/2023 החלטה
תיק 6928-10-19
שו' עמי רוטמן

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186
דוא"ל: chisdai@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

בנסיבות האמורות, ב"כ המדינה תעמוד בקשר ישיר עם התובע, ועד ליום 1.2.24 יודיע התובע אם הצדדים הגיעו להסכמות שתייתרנה את המשך ההליכים בתיק, וככל שלא הגיעו, כיצד הוא מבקש לקדם את התביעה. לעיוני ביום 4.2.24.
הנתבעת

הודעת התובע בענין המשך הליכים

*** נחתם דיגיטלית ***

1. החלטת השופט מיום 10.12.2023 היתה שעל התובע להודיע את עמדתו בנדון עד 25.12.23
"לאור עמדת המדינה", המסתיימת במילים: "המדינה פתוחה כמובן לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה בדרכים המקובלות"

2. כפי שהבהרתי פעמים רבות, אני בהחלט מעוניין להמנע מהליך משפטי ארוך ויקר, שלטעמי מהוה גם בזבוז משווע של משאבים וכספי ציבור, ולשם כך הבעתי נכונותי אף להתפשר על בסיס עובדות מוסכמות. שמחתי לכן שהמדינה, לראשונה, מביעה גם היא נכונות לשקול הצעת פשרה.

3. מובן לכן שמתן הודעה לבית הדין בנושא שבנדון, כמתבקש מהחלטת השופט לעיל, לרבות שאלת הצורך במינוי עו"ד להמשך המשפט, תושפע מתגובת המדינה להצעת פשרה שהגשתה ותתאפשר רק לכשיתברר מהי הדרך המקובלת.

4. לשם כך ניסיתי מספר פעמים ליצור קשר טלפוני עם ב"כ הפרקליטות עו"ד מינו אליאסיאן, כדי לברר מה הן "הדרכים המקובלות" להציע הצעת פשרה, אך לצערי בינתיים ללא הצלחה.

5. אני מבקש לכן שהפרקליטות תבהיר מהי הדרך המקובלת להגשת הצעה לפשרה ושבית הדין יאפשר למצות לאחר מכן את האפשרות להגיע לעמק השווה בין הצדדים. כדי להמנע מאי הבנות ו/או התייחסות לא עניינית לתוכן ההצעה שתוגש, כפי שקרה בעבר, (כמתואר למשל במסמך "הבהרת התובע" מיום 28.11.2023 שהוגש לביה"ד) יהיה על הצדדים לקיים דיון משותף, שבו ילובנו מרכיבי הצעת הפשרה, באופן הוגן ובנפש חפצה.

6. ככל שהמהלך יצלח, ויגובשו הסכמות, יתייתר ממילא הצורך בהודעה המבוקשת מהתובע.


שמעון הכסטר

ירושלים, 25 לדצמבר 2023.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ז כסלו תשפ"ד 10 דצמבר 2023

לאור עמדת המדינה, יודיע התובע עמדתו בדבר המשך ההליכים עד ליום 25.12.23. ככל שהתובע מבקש להמשיך בהליך במתווה שונה מן המתווה שהוצע לסיום ההליך בדיון המוקדם, יודיע אם הוא מבקש לשכור שירותיו של עו"ד אחר, או שמא הוא מבקש להמשיך ולייצג את עצמו. לעיוני ביום 26.12.23.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות
שרות המדינה ואח'

03 דצמבר 2023

אל: שמעון מנחם הכסטר ת"ז 000388587
אל: וושינגטון 4 בניין משרדים מיקוד 9418704

טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

מזכירות בית המשפט

כ' כסלו תשפ"ד, 03 דצמבר 2023
תאריך

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186
דוא"ל: chisdai@gmail.com

התובע

החלטה	ט"ז כסלו תשפ"ד, 29/11/2023 תיק 6928-10-19 ש' עמי רוטמן
	להתייחסות הנתבעת עד ליום 10.12.23. בעת הצורך מוצע כי הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם. <u>הנתבעת</u> לעיוני ביום 11.12.23.
	<u>הבהרת התובע</u>
	*** נחתם דיגיטאלית ***

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

1. המדינה מסבירה, במסמך שהוגש היום לבית הדין, כי אינה מסכימה להצעת הפשרה כי "בסיס הצעתו של התובע, לפיו מחושבת הגמלה על פי המשכורת הקובעת האחרונה, על כל תקופת הזכאות לגמלה, נוגדת את הוראות הדין והחוזים לפיהם הועסק התובע".
2. מתגובה זו של המדינה נראה בעליל שהצעתי לא הובנה כלל ע"י הנתבעת. מעולם לא הצעתי ואינני מציע לחשב את הגימלה "על פי המשכורת הקובעת האחרונה, על כל תקופת הזכאות לגמלה".
3. כפי שניתן לראות בברור בהצעה שהעליתי בפני בית הדין ביום 12.11.2023, על בסיס העובדות שאין לגביהן מחלוקת והמוסכמות על הצדדים, הגימלה של 2% לשנה בגין 35 שנות שרות (70% בס"ה) תחולק לשני מרכיבים, בהתאם לאמור בחוזה:
 - א: גימלה על תקופת החוזה, שתחושב, רק על תקופה זו, לפי משכורת החוזה. כאמור בחוזה.
 - ב: גימלה בגין תקופת כתב המינוי. לפי דרגה בדירוג המח"ר, שתיקבע ע"י המדינה, בהתאם להנחיות בית הדין הארצי (שהיו מוסכמות על הפרקליטות) לאחר שמיעת טיעוני.
4. לאור האמור, ברור שעמדת המדינה אינה מתיחסת כלל לפרטי הצעת הפשרה ונימוקיה ולא הציגה את עמדתה לגביה, כפי שנתבקשה בהחלטת בית המשפט מיום 12.11.2023. מן הראוי שתעשה כן ובנפש חפצה.

שמעון הכסטר

ירושלים, 28 לנובמבר 2023



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

לפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום ט"ז כסלו תשפ"ד 29 נובמבר 2023

להתייחסות הנתבעת עד ליום 10.12.23. בעת הצורך מוצע כי הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם. לעיוני ביום 11.12.23.

העתק החלטת בית המשפט

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

בפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ד אלול תשפ"ג 10 ספטמבר 2023

טרם שחרורו של עו"ד חסדאי מייצוג התובע, עד ליום 18.9.23 ימציא לתיק בית הדין את פרטי ההתקשרות עם התובע, לרבות כתובת, מספרי טלפון, פקס וכד'. לעיוני ביום 19.9.23.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

סע"ש 6928-10-19

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
בפני כב' השופט עמי רוטמן

החלטה	ח' סיוון תשפ"ג, 28/05/2023
	תיק 6928-10-19
	ש' עמי רוטמן
בנסיבות הבקשה, המועד להגשת עמדת התובע מוארך עד ליום 10.7.23, כמבוקש. לעיוני ביום 11.7.23.	
*** נחתם דיגיטלית ***	

שמעון הכסטר, ת.ז. 000388587
ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי
מרח' המלך גיורגי 41,
ת.ד. 7655 ירושלים 9107601
טל': 02-6233153 פקס: 02-6244924
דוא"ל: chisdai@gmail.com

- נ ג ד -

1. נציבות שירות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע

1. בתאריך 22 מרץ העלה כב' השופט הצעת פשרה וביקש את תגובת התובע. לבקשת התובע ניתנה לו שהות של 60 יום כדי להודיע את עמדתו.
2. למרבה הצער, בתקופה האחרונה עבר התובע שורה של מצוקות בתחום הנפשי והמשפחתי שהטרידו אותו מאוד וגם מחייבות אותו לנסוע בקרוב לשבועות אחדים לחו"ל, ולפיכך הוא מבקש מכב' בית הדין אורכה נוספת למתן תשובתו, עד יום 10 יולי 2023.
3. עו"ד מינו אליאסיאן, ב"כ הנתבעים, הסכימה באדיבותה לבקשה זו.
4. בנסיבות אלה, מן הדין ומן הצדק להענות לבקשה.


עו"ד יעקב חסדאי
ב"כ התובע



סע"ש 6928-10-19

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני כבוד השופט עמי רוטמן

מועד חתימת המסמך: ל' תשרי תשפ"ב; 25 אוקטובר 2022

מועד האחרון להגשה: ה' חשוון תשפ"ב; 30 אוקטובר 2022

בעניין שבין:

שמעון הכסטר, ת.ז. 000388587

התובע:

ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי

החלטה
א' חשוון תשפ"ג, 26/10/2022
תיק 6928-10-19
ש' עמי רוטמן

מרח' המלך ג'ורג'י 41,
ת.ד. 7655, ירושלים 01
טל': 02-6233153, פקס
מייל: hi@gmail.com

בנסיבות הבקשה, המועד להגשת כתב ההגנה מוארך
עד ליום 10.11.22.

- נג

בהתאם ליומנו של בית הדין, הדין המוקדם יידחה ליום
21.12.22 בשעה 09:00.
לעיוני ביום 11.11.22.

1. נציבות שירות המדינה
2. משרד האוצר
3. הממונה על הגמלאות

הנתבעים:

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזורי

מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301, ת.ד. 49333

טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

*** נחתם דיגיטלית ***

בקשה למתן ארכה נוספת להגשת כתב ההגנה ודחיית מועד דיון

בית הדין הנכבד מתבקש להורות על הארכת המועד להגשת כתב ההגנה מטעם הנתבעים ב-10 ימים, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן:

- ביום 19.9.22, לאחר בקשת ארכה מטעם הנתבעת, נתן בית הדין הנכבד החלטה לפיה על הנתבעים להגיש כתב הגנה עד ליום 30.10.22. מועד הדיון נקבע למחרת, יום 31.10.22.
- עם זאת, לנתבעת נדרש פרק זמן נוסף להשלמת מלאכת כתיבת כתב ההגנה מהטעמים הבאים:
- הח"מ נמצאת בימים אלו בביתה עקב מחלה, דבר המעכב מטבע הדברים את האפשרות להשלים את מלאכת כתיבת כתב ההגנה כראוי.
- בנוסף, עקב עומס העבודה הרב המונח על שולחן הח"מ, מתבקשת שהות נוספת על מנת לגבש עמדה, כאמור בתחילת הבקשה.
- ב"כ התובע, עו"ד יעקב חסדאי, ביקש להשאיר את הבקשה לשיקול דעתו של בית הדין הנכבד.

אנא מלא/י את הנימוק המתאים לבקשה לשינוי מועד הדיון:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| נסיבות אישיות של בעל דין או בא-כוחו | <input checked="" type="checkbox"/> |
| טרם הסתיימו ההליכים המקדמיים בתיק | <input type="checkbox"/> |
| קיומו של דיון מקביל | <input type="checkbox"/> |
| מילואים, חופשת לידה או סיבות רפואיות | <input checked="" type="checkbox"/> |
| קיומם של הליכי משא ומתן בין בעלי הדיון | <input type="checkbox"/> |



אנא פרט/י את הנימוק לבקשה (בצירוף מסמכים רלוונטיים):

ר' לעיל

1. התאריך בו נקבע מועד הדיון: 31.10.2022

2. מתי נודע לך על הצורך בשינוי מועד הדיון?

ביום: 24.10.22

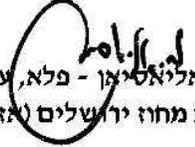
3. עמדת יתר בעלי הדין ומועדים חלופיים מוסכמים

ר' לעיל

4. האם נדחו בעבר דיונים? אם כן, כמה?

לא.

לפיכך ומכלל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להאריך בשלב זה את המועד להגשת כתב ההגנה ב-10 ימים נוספים.


מינו אליאסיאן - פלא, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19 הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

בפני כב' השופט עמי רוטמן

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ד אלול תשפ"ב 20 ספטמבר 2022

בנסיבות האמורות, ניתנת ארכה כמבוקש. לעיוני בחלוף המועד.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

בעניין:

שמעון הכסטר, ת.ז. 000388587

ע"י ב"כ עוה"ד אופיר טל ו/או לואיז ספורטס ואח'
טל, קדרי, שמיר ושות' - עורכי דין
מרח' וושינגטון 4, ירושלים
טל. 02-5674000; פקס. 074-7137001

המערער

- נ ג ד -

1. נציבות שירות המדינה
2. מדינת ישראל – משרד האוצר
3. הממונה על הגימלאות

שלושתם על ידי ב"כ עוה"ד חן אדרי ואח'
פרקליטות המדינה
רחוב צאלח א-דין, ירושלים

המשיבות

בקשה לצירוף מוצגים

בית הדין הנכבד מתבקש לאפשר למבקש לצרף לתיק הערעור דוגמאות לפניות הרבות שפנה למשיבות בטרם הגשת התביעה בבית הדין קמא, ודוגמאות לתשובות שקיבל (המסמכים מצורפים במעטפה סגורה ולא ייסקרו למערכת נט המשפט).

ט"ז טבת תשפ"א, 31/12/2020
תיק 2514-07-20
רש' אפרת קוקה

להלן פירוט הדברים וניג

תמצית הבקשה

הבקשה תידון במסגרת הדיון לפני המותב ביום 4.1.2021.

1. המבקש הגיש לבית הדין קמא תביעה בנוגע לגימלה שהוא מקבל ולזכויות אחרות המגיעות לו. בית הדין קמא דחה את התביעה על הסף, ובין היתר קבע כי המבקש לא פירט את מועדי הפניות למשיבות ולא צירף אסמכתאות. המבקש הגיש ערעור על פסק הדין (הוא הערעור שבכותרת).

המבקש סבור, בכל הכבוד, כי שגה בית הדין קמא בעניין (אי) צירוף, מאחר שבכתב התביעה לא היה עליו לפרט את כל מועדי הפניות ובוודאי שלא היה עליו לצרף את האסמכתאות לפניות אלה או את הפניות עצמן. המבקש הבהיר כבר בכתב תביעתו כי פנה פעמים רבות למשיבות, כאשר התשובות ניתנו באיחור רב ונוסיף כי לא תמיד ניתנה תשובה לטענותיו ושאלותיו. מכל מקום, בכך מילא המבקש את חובתו לפירוט במסגרת של כתב תביעה.

*** נחתם דיגיטלית ***

2. בוודאי שלא היה מקום לסלק את תביעתו של המבקש על הסף מבלי שניתנה לו הזדמנות להציג את הראיות שבידו. ודוק – סילוק התביעה על הסף נעשה בטרם החל שלב ההוכחות, ולמעשה אף החל לפני שלב גילוי המסמכים, כך שלמבקש לא ניתנה הזדמנות להציג את ראיותיו בפני בית הדין קמא.

3. למען הזהירות, מבקש המערער להציג בפני בית הדין קמא את עשרות הפניות והתשובות, במכתבים ובהודעות דואר אלקטרוני, על מנת שלא יהיה צל צלו של ספק כי אכן כך היה דבר ועל מנת שבית הדין הנכבד יתרשם מהמאמצים שהשקיע המערער במאמץ לא להגיע לערכאות. מכאן הבקשה.

רקע עובדתי

4. במסגרת כתב התביעה שהגיש המבקש הוא התייחס, בין היתר, לפניותיו הרבות למשיבות ולעיתים הבלתי נסבל ובלתי מוצדק במתן התשובות לפניותיו.

5. לדוגמא, בסעיף 7 לכתב התביעה כתב המבקש כי –

"בתמימותו סבר התובע כי מדובר בטעות שנעשתה בענייניו והיא תתוקן, בלא צורך להטריח את מערכת המשפט. התובע פעל במשך זמן רב מול הגורמים הרלוונטיים בתקווה לשנות את רוע הגזירה. אלא שהנתבעות הוסיפו חטא על פשע בעיכוב בלתי מתקבל על הדעת במענה לפניותיו של התובע, ולבסוף דחו אותו ללא כל הצדקה חוקית" (ההדגשה במקור – א.ט.).

6. בפרק ב.8. לכתב התביעה, הנושא את הכותרת "הסחבת הבלתי נסבלת בטיפול בפניותיו של התובע", התייחס התובע ביותר פירוט לסוגיה זאת.

כך, בסעיפים 44 ו-45 רישא לכתב התביעה, כתב המבקש –

"44. התובע, בתמימותו, האמין כי לאחר הצגת טענותיו תתקן המדינה את הטעויות שנפלו בענייניו, ללא צורך בהתערבות של בתי המשפט, ובהתאם לכך הוא פנה לכל הגורמים הרלוונטיים על מנת למצוא פתרון.

45. כדי לא להלאות את בית הדין הנכבד, לא נפרט בשלב זה, במסגרת כתב התביעה, את כל הפניות הרבות של התובע לנתבעות או מי מהן, את ההתחמקות השיטתית מפניותיו וטענותיו, כמו גם את עגמת הנפש הקשה והמתמשכת שנגרמה לו מתחושת "החיזור אחר הפתחים" ומהתגובות שקיבל, שעיקרן "תמתין" ו"בודקים" את הנושא, וזאת לאורך תקופה של כ-6 שנים(!)...". (ההדגשות אינן במקור – א.ט.).

7. בסעיפים 80.2 ו-80.3 הוסיף המבקש –

"80.2. התובע פנה עשרות פעמים, ואולי אף למעלה מכך, בפניות חוזרות ונשנות, שלרוב זכו להתעלמות. לא כך חשב התובע ליהנות משנות הפנסיה, ולא זאת הדרך בה נדרשת המדינה לפעול בענייניו של כל עובד וגמלאי, ועל אחת כמה וכמה במי ששירת את המדינה תקופה כה ארוכה בתפקידים בכירים.

80.3 בהקשר לשעות העבודה שהתובע השקיע לא יהיה מיותר להזכיר כי ע"פ נתוני העזר בתלושי השכר ערך שעת עבודה של התובע (שכר בסיס, לפני תשלומים נלווים) עולה על 200 ש"ח לשעה, כאשר התובע השקיע במהלך שנים מאות שעות, אם לא למעלה מכך, בניסיונות לשכנע את המערכת בצדקתו". (ההדגשות אינן במקור – א.ט.).

8. המשיבות הגישו לבית הדין קמא בקשה לסילוק התביעה על הסף, בין היתר בטענות של התיישנות. בית הדין קמא קיבל את הבקשה. בסעיף 44 סיפא לפסק הדין קבע בית הדין קמא, בכל הכבוד – בשוגג, את הדברים הבאים: "... התובע לא הציג לפנינו אסמכתאות למכלול הפניות האמורות, לא הבהיר את מועדו, ובפרט לא ציין מתי פנה לנציבות שירות המדינה לראשונה בעניין זה".

נימוקי הבקשה

9. המבקש סבור, בכל הכבוד, שלא היה עליו לצרף את המסמכים האמורים בשלב של הגשת התביעה, וזאת בהתחשב בהוראות תקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב – 1991 (להלן: "תקנות סדר הדין").

המבקש יוסיף ויטען כי בהתאם לתקנות סדר הדין היה עליו לפרט את – "העובדות המהוות עילת התובענה, ואימתי נולדה" והוא עשה כן. מאחר שבקשה זאת אינה עוסקת בשאלה האם היה על המערער לצרף את המסמכים לכתב התביעה או לאו, לא נרחיב בסוגיה זאת במסגרת הבקשה.

10. על כן, ועל מנת שההכרעה בתיק, שלפי בית הדין קמא התבססה בין היתר על אי הצגת הראיות בשלב הגשת התביעה, לא תתקבל מבלי שאלה הוצגו בפני בית הדין הנכבד, יבקש המערער כי בית הדין הנכבד יאפשר לו להציג את עשרות הפניות, שכוללת פניות במכתבים, בסיכומי ישיבות ובאמצעות דואר אלקטרוני, וכן את התשובות שקיבל, וזאת על מנת שהתמונה המלאה תהיה בפני בית הדין הנכבד.

11. מבלי לגרוע מטענותיו כי שגה בית הדין קמא כאשר עסק בסוגית הראיות במסגרת בקשה של סילוק על הסף, המערער יוסיף ויטען בעניין זה כדלקמן:

11.1. סילוק התביעה על הסף נעשה בטרם הגיע שלב הגשת הראיות, ולכן, הלכה למעשה, **למבקש לא ניתנה הזדמנות להציג בטרם ניתן פסק דינו של בית הדין קמא.**

11.2. סילוק התביעה על הסף מבלי שניתנה למבקש הזדמנות להציג את ראיותיו, ואף בטרם שלב גילוי המסמכים, יוצר אי צדק ממשי, ופוגע קשות בזכות הגישה של המבקש לערכאות, זכות שהוכרה כזכות יסוד במשפטנו.

מאחר שסוגיית "האסמכתאות" היתה חלק מההכרעה של בית הדין קמא, יש מקום לאפשר למערער להציג אסמכתאות אלה, שלא ניתנה לו הזדמנות להציגן עד כה.

11.3. כידוע, הגשת ראיות חדשות יכולה להיעשות בכל שלב, לרבות בשלב הערעור, כאשר בית הדין קמא בוחן את הסיבה לאי הגשת הראיות והרלבנטיות שלהן:

- אי הגשת הראיות בבית הדין קמא לא נבעה ממחדל או טעות של המבקש. נהפוך הוא – המבקש הבהיר שבכוונתו להציג את הראיות במועד המתאים (שלב הגשת הראיות) והוא אינו מצרפן או מאזכר את כולן, על מנת שלא להלאות את בית הדין קמא. למעשה, ראיות אלה הפכו לרלבנטיות רק לאחר הכרעת בית הדין קמא;

- הרלבנטיות של הראיות נובעת מהחלטתו של בית הדין קמא, שבפסיקתו קבע כי אי הצגתן פועלת נגד המבקש (אף שכאמור – כלל לא הגיע המועד להציגן).

12. בשולי הדברים נוסיף ונעיר כי **המשיבות אינן מתכחשות לכך שהמערער אכן פנה פעמים רבות לגורמים שונים במדינה** (ראו סעיפים 14 ו- 49 לסיכומי טענותיהן של המשיבות), כך שמדובר במסמכים המוכרים להן, ונמצאים ברשותן.

סיכום הדברים

13. מהאמור לעיל עולה כי המבקש פעל בהתאם לכללים ולתקנות סדר הדין, וכי פסיקת בית הדין קמא פגעה בזכויותיו, והדברים נכתבים בכל הזהירות הנדרשות ובכל הכבוד לבית הדין קמא.

לפיכך, וככל שבית הדין הנכבד סבור שיש רלבנטיות לפניותיו של המערער ולתשובות שקיבל, בשלב של דיון בסילוק על הסף, יש מקום לאפשר למערער להגיש דוגמאות לפניות ולתשובות שקיבל, על מנת שתהיה בפני בית הדין הנכבד התמונה המלאה בעניין זה.

למען הסדר הטוב יודגש כי המסמכים מצורפים במעטפה סגורה, ולא ייסרקו למערכת נט המשפט.

אשר על כן, מתבקש בית הדין קמא לקבל את הבקשה, ולחייב את המשיבות בהוצאותיו, לרבות שכר טרחת עורכי דינו.

ירושלים, היום, 30 בדצמבר 2020.

אופיר טל, עו"ד
טל, קדרי, שמיר ושות' עורכי דין
ב"כ המערער