

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרח' צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע לדחיית מועד

1. כאמור בפסקא 4 ל"בקשה מטעם התובע בהסכמת הנתבעת" מיום 1.8.2024, פרקליטת המחוז (אזרחי) הבטיחה בפגישה אתי לבחון נוסחה שהצעתי לפתור (ולפחות לצמצם משמעותית) המחלוקת בלי להטריח את בית הדין.
2. ב"כ המדינה במשפט עו"ד מינו פליסיאן-פלא אף שלחה לי בטובה לאחר מכן הודעת ווטסאפ המבהירה, גם בשם פרקליטת המדינה, שהכוונה היא "באמת ובתמים לברר את הטענות" שלי (מצ"ב). זאת בהמשך להתנצלות פרקליטת המחוז במהלך הפגישה על שבגלל לוח הזמנים הצפוף שלה לא היה סיפק בידי להציג כראוי את טיעוניי והסברי להצעת. הבהרה זו תואמת גם את עמדת המדינה בהודעתה לבית הדין (ללא תאריך) לפיה "המדינה פתוחה כמובן לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה בדרכים המקובלות".
3. ב"כ המדינה הבהירה לי (בשיחה טלפונית) שהיא נתבקשה לבדוק את הצעת הפשרה שהצגתי אך היא איננה מבינה את הנוסחה שבמוקד הצעה. בקשתי לכן הזדמנות נוספת להסבירה בע"פ, בנוכחות פרקליטת המחוז, כמתואר כבר ב"בקשה מטעם התובע" מיום 8.9.2024 ומנימוקים שפורטו שם. כאמור שם הוספתי במפורש שמצדי אין מניעה שלאותו דיון יזומן גורם מקצועי שיוכל להתייחס בו במקום לדברי.
4. בדיעבד התברר שדוקא תוספת זו (הזמנת גורם מקצועי לדיון פרונטלי כפי שגם המליץ בית הדין) היתה בעוכרי. בשלב מסוים הודיעה לי ב"כ המדינה כי למרות נסיונותיה ה"גורם המקצועי" בנציבות (ובעקבותיו יתר "הגורמים המקצועיים") אינו מסכים למפגש אתי ולפיכך בקשתי לפגישה נדחית ושעלי להציג את טיעוניי בבית הדין.
5. בהסכמת ב"כ המדינה פניתי לפרקליטת המחוז, עו"ד קרן יוסט, ובקשתי על רקע כל הנ"ל ומנימוקים נוספים, להקציב לי זמן לא ארוך (פחות מזמן מנסיעה אחת לביה"ד וחזרה) בו אוכל להשלים את הדברים בנוכחותה, פנים אל פנים, גם אם "הגורם המקצועי" יעמוד בסרובו התמוה.
6. פרקליטת המחוז, בדרכה ההוגנת וההגונה, הבטיחה לשקול ולבחון את בקשתי, והתחייבה לתת לי תשובה במהלך שבוע זה.
7. אני מבקש לכן לדחות את המועד שקבע כב' השופט בהחלטתו מיום 9.9.2024.

ירושלים, 10.11.2024.

שמעון הכסטר

00:07

17%



עו'ד מינו פליסיאן-פלא פר...

23:10



✓✓ 14:23

לבקשתי.

הכל טוב. הכל בתיאום עם מגי וקרן. אין לנו עניין להכשילך או להתעמת איתך. אנו באמת ובתמים רוצים לברר את הטענות.

14:24

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרח' צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע לדחיית מועד

1. כאמור בפסקא 4 ל"בקשה מטעם התובע בהסכמת הנתבעת" מיום 1.8.2024, פרקליטת המחוז (אזרחי) הבטיחה בפגישה אתי לבחון נוסחה שהצעתי לפתור (ולפחות לצמצם משמעותית) המחלוקת בלי להטריח את בית הדין.
2. ב"כ המדינה במשפט עו"ד מינו פליסיאן-פלא אף שלחה לי בטובה לאחר מכן הודעת ווטסאפ המבהירה, גם בשם פרקליטת המדינה, שהכוונה היא "באמת ובתמים לברר את הטענות" שלי (מצ"ב). זאת בהמשך להתנצלות פרקליטת המחוז במהלך הפגישה על שבגלל לוח הזמנים הצפוף שלה לא היה סיפק בידי להציג כראוי את טיעוניי והסברי להצעת. הבהרה זו תואמת גם את עמדת המדינה בהודעתה לבית הדין (ללא תאריך) לפיה "המדינה פתוחה כמובן לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה בדרכים המקובלות".
3. ב"כ המדינה הבהירה לי (בשיחה טלפונית) שהיא נתבקשה לבדוק את הצעת הפשרה שהצגתי אך היא איננה מבינה את הנוסחה שבמוקד הצעה. בקשתי לכן הזדמנות נוספת להסבירה בע"פ, בנוכחות פרקליטת המחוז, כמתואר כבר ב"בקשה מטעם התובע" מיום 8.9.2024 ומנימוקים שפורטו שם. כאמור שם הוספתי במפורש שמצדי אין מניעה שלאותו דיון יזומן גורם מקצועי שיוכל להתייחס בו במקום לדברי.
4. בדיעבד התברר שדוקא תוספת זו (הזמנת גורם מקצועי לדיון פרונטלי כפי שגם המליץ בית הדין) היתה בעוכרי. בשלב מסוים הודיעה לי ב"כ המדינה כי למרות נסיונותיה ה"גורם המקצועי" בנציבות (ובעקבותיו יתר "הגורמים המקצועיים") אינו מסכים למפגש אתי ולפיכך בקשתי לפגישה נדחית ושעלי להציג את טיעוניי בבית הדין.
5. בהסכמת ב"כ המדינה פניתי לפרקליטת המחוז, עו"ד קרן יוסט, ובקשתי על רקע כל הנ"ל ומנימוקים נוספים, להקציב לי זמן לא ארוך (פחות מזמן מנסיעה אחת לביה"ד וחזרה) בו אוכל להשלים את הדברים בנוכחותה, פנים אל פנים, גם אם "הגורם המקצועי" יעמוד בסרובו התמוה.
6. פרקליטת המחוז, בדרכה ההוגנת וההגונה, הבטיחה לשקול ולבחון את בקשתי, והתחייבה לתת לי תשובה במהלך שבוע זה.
7. אני מבקש לכן לדחות את המועד שקבע כב' השופט בהחלטתו מיום 9.9.2024.

ירושלים, 10.11.2024.

שמעון הכסטר

00:07

17%



עו'ד מינו פליסיאן-פלא פר...

23:10



✓✓ 14:23

לבקשתי.

הכל טוב. הכל בתיאום עם מגי וקרן. אין לנו עניין להכשילך או להתעמת איתך. אנו באמת ובתמים רוצים לברר את הטענות.

14:24

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרח' צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע לדחיית מועד

1. בהמשך לאמור בפסקא 4 ל"בקשה מטעם התובע" מיום 1.8.2024, הפרקליטות היתה אמורה להתייחס להצעה שהגשתי אולם עד היום לא קבלתי התייחסות לכך.
לאור הודעת הווסטאפ שקבלתי מב"כ המדינה במשפט, עו"ד גב' מינו פליסיאן-פלא, בשם פרקליטת המחוז הגב' קרן יוסט ומנהלת המחלקה לדיני עבודה הגב' מגי, כי "אין לנו ענין להכשילך או להתעמת אתך, אנו באמת ובתמים רוצים לברר את הטענות" (ההדגשה שלי. ש.ה.) הנחתי שהדבר נובע מתקופת הפגרה וחופשת הקיץ.
 2. בשיחה עם עו"ד מינו פ. היא אמרה שאיננה מבינה את הנוסחה לחישוב ממוצע משוקלל שהצגתי, כמתואר בבקשה מטעם התובע מ-1.8.2024 הנ"ל. בקשתי לכן מפרקליטת המחוז שמאחר ונושא זה יורד לשורשם של הדברים, וקשה לי להסבירם בכתב, שלפחות ההסבר של נושא זה יידון בישיבה אצלה ובנוכחותה.
 3. בעקבות פנייתי, הבהירה לי מנהלת לשכת פרקליטת המחוז כי לוח הפגישות של פרקליטת המחוז מלא בשבועות הקרובים, אולם יש אפשרות לפגישה רק ב-24.9.2024 אחרי 12:30. נתבקשתי לתאם זאת עם הגב' עו"ד מינו פליסיאן ולבדוק אם המועד מתאים גם לה.
 4. כמוסכם, פניתי לגב' מינו בענין וברוח הדברים שהיא עצמה כתבה לי, כאמור בפסקא 1 לעיל, אף הצעתי שכדי ליעל את הפגישה עם פרקליטת המחוז לקיים פגישת עבודה/הכנה מסודרת עם הפרקליטות העוסקות בתיק. פגישה כזו תואמת גם לאמור בהחלטת כב' השופט ש"סיכויי פגישה פרונטלית להביא להסכמות ולמצער לצמצם מחלוקות, גבוהה יותר מהעברת תכתובות ומסרים שלא באמצעות פגישה כזו".
הוספתי במפורש שמצדי אין מניעה שלאותו דיון יזומן גם "גורם מקצועי" שיוכל להתייחס בו במקום לטיעוניי (ואלי אף להשתכנע). הפרקליטות, משום מה, נמנעה עד היום מלהפגישם אתי.
 5. היום, לאחר תום יום העבודה, הודיעה לי ב"כ המדינה שלא תערך פגישה ב-24.9.2024 עם פרקליטת המחוז. לדבריה, בכל מקרה, בגלל לוח הפגישות העמוס, בתקופה זו שלאחר הפגרה, פגישה כזו, אם תתקיים, תוכל להערך רק לאחר החגים. לגבי פגישת ההכנה שהצעתי עליה לבדוק זאת ולתת לי תשובה.
- בכל מקרה, בעקבות הפגישה יידרש לפרקליטות מן הסתם זמן נוסף לברר את טיעוני התובע מול הגורמים המקצועיים ולגבש עמדה. בהקשר זה יש לקחת בחשבון כי תקופת החגים ממשמשת ובאה (כמעט כל חודש אוקטובר 2024) שבמהלכה ימי העבודה מועטים ביותר.
6. על רקע כל הנ"ל, אני מבקש לדחות את המועד שקבע כב' השופט בהחלטתו מיום 4.8.2024.

ירושלים, 8.9.2024.

שמעון הכסטר

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186
דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע לדחיית מועד בהסכמת הנתבעת

סימוכין: החלטת כב' השופט מיום 11.7.2024

1. ביום 21.7.2024 התקיימה כמובטח פגישה אתי, במשרדה של פרקליטת המחוז (אזרחי) עו"ד קרן יוסט, בהשתתפות הפרקליטות עו"ד מגי קריטנשטיין ומינו פליסיאן-פלא.
כאן המקום לחזור ולהודות לפרקליטת המחוז על נכונותה להפגש עמי ולהטות אוזן לטיעוניי, על אף עומס עבודתה, וזאת אחרי יותר מ-12 שנה שאיש במערכת לא היה מוכן לכך (מלבד פגישה אחת, לאחר בקשות אין ספור, עם גורם בנציבות שרות המדינה שהתקיימה לפני כ-7 שנים, ונסתיימה ב"אבדוק").
2. בין היתר, הצגתי מסמכים ועובדות, התומכים חד משמעית בטענתי שע"פ החוזה שלי, שניכנס לתוקף ב-1.4.1990 (להבדיל מחוזים שנחתמו לאחר שנת 1996 והכוללים במפורש סעיפי שקלול בתמורה לתנאי פנסיה משופרים יותר), אני זכאי לפנסיה של 2% לשנה ממשכורת החוזה בגין כל 22.33 שנות עבודתי בחוזה, ללא שקלול כלשהו, ולא רק עבור כ-18 שנה, המשולמת לי כיום.
3. לתדהמתי נאמר לי שעל אף שיש בסיס לטענותיי (מילים שלי, אך זה המסר שקבלתי) הפרקליטות מעדיפה שביית הדין יכריע בין עמדתי הנ"ל לעמדת "הגורמים המקצועיים", הטוענים שיש לחשב את "המשכורת הקובעת" (בגין שתי תקופות העבודה) על בסיס "ממוצע חשבוני משוקלל" של משכורת החוזה (כפול מספר שנות העבודה בחוזה) ומשכורת כתב המינוי (כפול מספר שנות העבודה בכתב מינוי).
4. בהמשך למאמצי ונסיונותי בעבר לפתור את המחלוקת בלא להטריח את בית הדין, וכדי להמנע מהתדיינות מתמשכת ויקרה בבית הדין, ועל אף שכאמור אין בחוזה שלי כל אזכור לשקלול, הודעתי שאהיה מוכן ללכת לקראת המדינה ולהסכים לכך שגמלתי בגין 35 שנות העבודה המזכים לפנסיה, תהיה 2% לשנה (ס"ה 70%) מ"משכורת קובעת" שתחושב לפי הנוסחה המתמטית המקובלת לחישוב ממוצע משוקלל, שהצגתי בדיון.
יודגש שבכל תלושי השכר בתקופת החוזה הופיע בכל חודש, תחת הכותרת: "משכורת קובעת", סכום שחושב לפי הנוסחה המתמטית הנ"ל שהצעתי, ועל בסיס נתון זה ניכתה המדינה ממשכורתתי, כחוק, את חלקי במימון הפנסיה שלי.
פרקליטת המחוז הבטיחה לבחון את ההצעה.
5. בגלל אילוצי הזמן של פרקליטת המחוז הסתיימה הפגישה בטרם השלמתי את הצגת טיעוניי ולכן סוכם שאציג בהמשך את הטיעונים שלא הספקנו לברר בפגישה והפרקליטות תבררם, מול הגורמים המקצועיים.
6. על רקע האמור, אני מבקש לדחות את המועד שקבע כב' השופט בהחלטתו שסימוכין. ב"כ המדינה הביעה את הסכמתה לבקשה זו.


שמעון הכסטר

ירושלים, 1.8.2024

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרח' צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע

1. כאמור בהודעת המדינה לבית הדין מיום ראשון 23.6.24, נשלח אלי ימים ספורים לפני כן (ביום רביעי, 19.6.24) ולאחר המתנה ממושכת, מכתב מהפרקליטות המתיחס לטיעונים שהצגתי בפניהם. כאמור במכתב, המסמך הוכן לאחר ברורים עם הגורמים המקצועיים בנציבות שרות המדינה ומינהלת הגמלאות במשרד האוצר.
2. דא-עקא, שאין במכתב כלל התייחסות לחלק מהטיעונים שהעליתי מחד ומאידך נראה שחלה אי הבנה של הגורמים המקצועיים, שלא לאמר התעלמות, מטיעונים ועובדות שהצגתי לפרקליטות. בקשתי לאפשר לי להפגש ישירות עם "הגורמים המקצועיים" לצורך הבהרת הדברים, נדחתה.
3. ברוח האמור בהחלטת כב' השופט מיום 10.3.2024, ולאור הבטחת פרקליטת המחוז בפגישתנו לפני כמעט 4 חודשים(!) כי תינתן לי הזדמנות להתייחס לתגובת הפרקליטות לטיעוני לפני שתקבע עמדתם הסופית, בקשתי לקיים פגישה כמפורט באי-מייל המצ"ב.
4. רק שלשום הודיעו לי שאני מוזמן לפגישה קצרה עם פרקליטת המחוז, שתתקיים ביום 21.7.2024, בהשתתפות ב"כ המדינה במשפטי עו"ד מינו אליאסיאן ומנהלת המחלקה לדיני עבודה, עו"ד מגי קריטנשטיין.
5. על רקע האמור, ולצערי הרב, לא אוכל עדיין להודיע היום את עמדתי לבית הדין, כמבוקש בהחלטת השופט מיום 24.6.2024.
6. אוסיף עוד כי ההתרשמות שלי היא שתחת מעטה "הגורמים המקצועיים" מסתתר מאן דהוא הממשיך להטעות את הפרקליטות, ובעקיפין את בית הדין, ללא מורא וללא סיכון אישי כלשהו, כמתואר בפנייתי לבית הדין מיום 6.3.2024, ולמעשה מונע אפשרות להגיע להסכמות. לנוכח מציאות זו, והנימוק בסיפא של החלטת בית הדין מיום 25.3.2024, אני מבקש כי ביה"ד יורה למדינה לבצע את החלטת כב' השופט מיום 12.3.2024, שניתנה כתגובה לפנייתי מ-10.3.24 (בהמשך לפנייתי מ-6.3.24), בו כתבתי בין היתר:
"הענין חשוב ומהותי משום שאם הכוונה היא להגיע להסכמות, לא ייתכן ולא סביר שאדם המשקר ומטעה את המערכת כדי להצדיק את עמדת המדינה, יקח חלק או יהיה מעורב בדרך כלשהי ולו בעקיפין, בנושא, בין אם פגישה פרונוטלית תתקיים ובין אם לאו. (ר' בענין זה גם את פסקא 11 מההצעה לפשרה, שצורפה להודעת התובע בענין הסכמות הצדדים שהוגשה לבית הדין הנכבד ביום 4.2.2014)."


שמעון הכסטר

ירושלים, 10.7.2024

----- Forwarded message -----

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Date: יום ג', 2 ביולי 2024 ב-18:42

Subject: Re: סע"ש 6928-10-19 - התביעה המנוהלת בבית הדין האזורי לעבודה - ביחשלים בעניינך

ביחשלים בעניינך

To: Karen Yust <KAREN@justice.gov.il>

לעו"ד קרן, שלום

לצערי חטפתי "קורונה" מספר ימים אחרי שקבלתי את עמדתכם במכתב המענה, שלווה כזכור בדברים שכתבה עו"ד מינו לפיהם "אתה וודאי מוזמן להעביר התייחסותך לאמור במכתב המענה, ואנו נשקול ונעיין בכתוב, בכובד ראש ובחפץ לב, כפי שעשינו עד כה".

אני מרותק למיטה, חלש ודי מנוטרל (לגיל יש מה לאמר במצבים כאלה) ומטבע הדברים אינני יכול כרגע להעלות את הערותי על הכתב.

מאידך, השופט קבע שעלי לתת את תגובתי עד ליום 10.7 (יום רביעי בשבוע הבא).

אני מבקש לכן שתיקבע ישיבה מסודרת אצלך במועד הנוח לך בשבוע הבא, (בתקווה שכוחותי יחזרו)

שבה אעלה בתמצית את הערותי למכתבכם
אצביע על הנקודות הקריטיות והמכרעות שהמכתב מתעלם מהן לגמרי
ואראה, שחור ע"ג לבן שהתשובות (שלא לאמר הטעיות) ה"גורמים המקצועיים"
שצוטטו במכתב הם חסרי בסיס ולא הוגנות בצורה קיצונית.

אני סומך עליך שאת תביני היטב את הטענות, תתייחסי לגופו של ענין, ושניתן יהיה להגיע להסכמות ולמצער לצמצם בצורה משמעותית את נקודות המחלוקת כפי שהשופט קבע. (ולחסוך הרבה כספי ציבור והמון משאבי זמן יקרים לכולנו)

אין מצדי מניעה כמובן שאותם גורמים מקצועיים יהיו נוכחים ובלבד שהם יהיו כאלה המוסמכים לקבל החלטות.

בברכה

שמעון הכסטר
053-5318186

ההגשה בוצעה במועד: **14:33 12/09/2023**
מספר אסמכתא למעקב: **17675409**

מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שנקלט בתיק.

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

טל': 053-5318186

דוא"ל: Hochsters@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שרות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

בקשה מטעם התובע

1. כב' השופט קבע כי ב"כ הצדדים יבואו בדברים ישירות ביניהם וכי על התובע להודיע אם הגיעו להסכמות בדבר העברת התיק לפישור.
2. לנוכח בקשת בא כוחי, עו"ד יעקב חיסדאי, לשחררו מייצוגי, כמפורט בפנייתו בענין לבית הדין (ר' אישור בקשה מס 58 מיום 10.9.2023), אני מבקש כי המועד למתן הודעתי כאמור בפיסקה 1, יידחה.
3. אנו נמצאים על סיפה של תקופת החגים שלפחות בחלקה אתארח מחוץ לביתי ועל כן אבקש שהמועד למתן ההודעה תהיה 60 יום לאחר תום פגרת בית הדין בחג הסוכות.


שמעון הכסטר

ירושלים, 11.9.2023

ההגשה בוצעה במועד: 13:10 31/03/2022
מספר אסמכתא למעקב: 10714740

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא לשם קבלת מידע אודותיו

בפני כבוד השופט עמי רוטמן

בענין: שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

מרחוב צבי גרץ 7 ירושלים 93111
אימייל hochsters@gmail.com
טלפון 053-5318186

המבקש/התובע

- נגד -

1. מדינת ישאל – נציבות שרות המדינה
2. משרד האוצר
3. הממונה על הגימלאות

שלושתם ע"י ב"כ עוה"ד מינו אליסיאן-פלא ואח'
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

המשיבות/הנתבעות

בקשה בהסכמה להארכת מועד להגשת כתב תביעה מתוקן

1. ביום 1.3.2022 אישר בית הדין את בקשת בא כוחי לדחות את המועד להגשת כתב תביעה מתוקן. דא עקא ששלושה ימים לאחר מכן, ביום 4.3.2022, היה לי ארוע לבבי ולפנות בקר פוניתי באמבולנס של טיפול נמרץ (נט"ף) לחדר המיון של בית החולים שערי צדק.
2. מאז עברתי סדרת טיפולים ובדיקות רפואיות, כולל אקו לב, תפקודי ריאה, מעקב פעילות הלב (הולטר 24 שעות) בהדסה ובקופת חולים, וכן ביקורים ומעקבים של קרדיולוג ורופא משפחה במרפאות. לאורך התקופה סבלתי –ואני סובל עדיין- מחולשה כללית שלא איפשרה לי להתמקד במשימה הכבדה (גם נפשית) למצוא, לבחור, להציג את העובדות והשתלשלות המקרה, להתקשר עם בא כח חדש, ולהכין את התביעה המתוקנת. ר' דו"ח מד"א ואישור רפואי המצ"ב.
3. יצויין עוד כי בנסיון למצוא דרך להגיע להסדר מחוץ לכותלי בית הדין ולחסוך לכל הצדדים ולבית הדין את השקעת הזמן, הכספים והמאמצים הרבים, בקשתי מב"כ המדינה לקיים פגישה שבהן אולי אפשר יהיה להגיע לפתרון מוסכם, בין היתר על בסיס האמור בפסה"ד שניתן בענייני בביה"ד הארצי ו/או על בסיס הצעת פשרה שבאמתחתי, אך לצערי הרב נתקלתי בסרוב.
4. אני נמצא כרגע, במידה רבה מחוסר ברירה, בהליך של הצגת השתלשלות התביעה וניהול מו"מ עם עו"ד ליצגני, במקום בא כוחי עד עתה המעדיף שלא להמשיך ליצגני. לא קבלתי עדיין את הסכמת המועמד החדש ליצגני ובכל מקרה לדבריו הזמן שנותר עד ליום 13.4.2022, המועד שנקבע להגשת כתב התביעה התביעה, איננו מספיק לכך.

5. על רקע כל הנ"ל וגם בהתחשב בחג הפסח הקרב, אבקש דחיה נוספת של 60 יום (אחרי פגרת הפסח), להגשת כתב התביעה המתוקן.
6. ב"כ המשיבות הודיעה לי כי "המדינה מסכימה להארכת המועד מבלי להסכים עם כלל הנטען בבקשה"
7. מאחר ומועד לדיון עדיין לא נקבע, לא ייגרם כל נזק מהארכת המועד להגשת התביעה המתוקנת, כמבוקש.



שמעון הכסטר

ירושלים, 31.3.2022.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

1 09 נובמבר 2021

2

לפני:

3

כב' השופט עמי רוטמן

שמעון הכסטר

התובע:

-

1. נציבות שרות המדינה

הנתבעים:

2. משרד האוצר/המשרד הראשי

3. הממונה על הגימלאות

4

החלטה

5

6

7 1. לאור האמור בסעיף 51 לפסק הדין שניתן בתיק ע"ע 20-07-2514, עד ליום 12.12.21

8 יגיש התובע כתב תביעה מתוקן בהתאם לעילות הרלוונטיות כמפורט בפסק הדין

9

האמור.

10

11

2. לעיוני ביום 13.12.21.

12

13

14 ניתנה היום, ה' כסלו תשפ"ב, (09 נובמבר 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

15

עמי רוטמן, שופט

16

17

בפני כבוד השופט עמי רוטמן

בעניין:

שמעון הכסטר, ת.ז. 000388587

ע"י ב"כ עוה"ד אופיר טל ו/או לואיז
טל, קדרי, שמיר ושות' - עורכי דין
מרח' וושינגטון 4, ירושלים
טל. 02-5674000; פקס. 74-7137001

י"א שבט תשפ"ב, 13/01/2022 החלטה
תיק 6928-10-19
שו' עמי רוטמן

בנסיבות הבקשה, המועד להגשת כתב התביעה
המתוקן מוארך עד ליום 27.2.22, כמבוקש.
לעיוני ביום 28.2.22

*** נחתם דיגיטלית ***

- נ ג ד -

1. נציבות שירות המדינה
2. מדינת ישראל – משרד האוצר
3. הממונה על הגימלאות

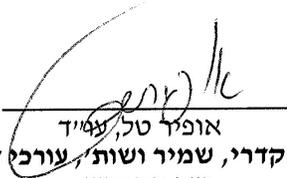
שלושתם על ידי ב"כ עוה"ד מינו אליסיאן-פלא ואחי
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

המשיבות / הנתבעות

בקשה מוסכמת להארכת מועד להגשת כתב תביעה מתוקן

1. בימים אלה שוקלים התובע והח"מ אפשרות להפסיק את הייצוג של הח"מ והחלפתו בעו"ד אחר, אשר ייצג את התובע בהליכים.
2. בנסיבות אלה, ועל מנת שהתובע יוכל לכלכל את צעדיו בשיקול דעת, נדרשת ארכה של 45 ימים להגשת כתב התביעה המתוקן, וזאת עד ליום 27.2.2022.
3. לא ייגרם כל נזק מהארכת המועד המבוקשת, שכן טרם נקבע מועד לדיון.
4. ב"כ המשיבות נתנה את הסכמתה האדיבה לבקשה.
5. בנסיבות, יחא זה מן הדין ומתן הצדק להיעתר לבקשה.

ירושלים, 13 בינואר 2022.


אופיר טל, עו"ד
טל, קדרי, שמיר ושות', עורכי דין
ב"כ המבקש



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 6928-10-19

1 01 מרץ 2022

2

לפני:

3

כב' השופט עמי רוטמן

שמעון הכסטר

התובע:

-

1. נציבות שרות המדינה

הנתבעות:

2. משרד האוצר/המשרד הראשי

3. הממונה על הגימלאות

4

החלטה

5

6

7

בנסיבות הבקשה, המועד להגשת כתב תביעה מתוקן מוארך עד ליום 13.4.22.

8

9

נוכח הארכות שניתנו להגשת כתב התביעה המתוקן, ככל שהוא לא יוגש עד המועד האמור, התביעה תימחק בהיעדר אפשרות לקדמה.

10

11

12

לעיוני ביום 14.4.22.

13

14

15

ניתנה היום, כ"ח אדר א' תשפ"ב, (01 מרץ 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

16

עמי רוטמן, שופט

17

18

בפני כבוד השופט עמי רוטמן

החלטה	י"ג כסלו תשפ"ב, 17/11/2021 תיק 6928-10-19 שו' עמי רוטמן
בנסיבות הבקשה, המועד להגשת כתב התביעה המתוקן מוארך עד ליום 12.1.22, כמבוקש. לעיוני ביום 13.1.22 בקש / התובע	
*** נחתם דיגיטאלית ***	

שמעון הכסטר, ת.ז. 000388587

בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד אופיר טל ו/או לואי
טל, קדרי, שמיר ושות' - עורכי דין
מרחי וושינגטון 4, ירושלים
טל. 02-5674000; פקס. 04-7137001

- נ ג ד -

1. נציבות שירות המדינה
2. מדינת ישראל – משרד האוצר
3. הממונה על הגימלאות

שלושתם על ידי ב"כ עוה"ד מינו אליסיאן-פלא ואחי
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

המשיבות / הנתבעות

בקשה מוסכמת להארכת מועד להגשת כתב תביעה מתוקן

1. בית הדין הנכבד קבע כי המבקש יגיש את כתב התביעה המתוקן, בהתאם לעילות הרלוונטיות בפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה, עד ליום 12.12.2021.
2. דע עקא שהמבקש עתיד לצאת בימים הקרובים לארה"ב, לנסיעה פרטית שתוכננה מראש ולרגל חגיגות בר מצווה של הנכד, ויחזור רק ביום 10.12.2021.
3. נוכח מורכבות הנושא, לא יספיק הזמן שהקציב בית הדין הנכבד ועל כן מתבקשת דחיית המועד להגשת כתב התביעה המתוקן עד ליום 12.1.2022.
4. לא ייגרם כל נזק מהארכת המועד המבוקשת, שכן טרם נקבע מועד לדיון.
5. ב"כ המשיבות נתנה את הסכמתה האדיבה לבקשה.
6. בנסיבות, יהא זה מן הדין ומתן הצדק להיעתר לבקשה.

ירושלים, 15 בנובמבר 2020.


אופיר טל, עו"ד
טל, קדרי, שמיר ושות', עורכי דין
ב"כ המבקש