

בפני סגן נשיא בית הדין,  
כבוד השופט כאמל אבו קאעוד

החלטה	02/03/2020	שמעון הכסטר, ת.ז. 388587	בעניין:
	תיק 6928-10-19	ע"י ב"כ עוה"ד אופיר טל ו/או	
	רש' עמי רוטמן	טל, קדרי, שמיר ושות' - עו"ד	
	לתגובת המשיבות עד ליום 12.3.20.	מרח' וושינגטון 4, ירושלים	
	המבקש / התובע	טל. 02-5674000; פקס. 001-713-074	

- נ ג ד -

1. נציבות שירות המדינה
2. מדינת ישראל – משרד האוצר
3. הממונה על הגימלאות

שלושתם על ידי פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

המשיבות / הנתבעות

## בקשה להוצאת נספח ולמחיקת חלק מתשובת המשיבות

מוגשת בזאת לבית הדין הנכבד בקשה להוציא את הנספח שצירפו המשיבות לתשובתן לתגובת התובע לבקשה לסילוק התביעה על הסף, ובקשה למחיקת חלק מתשובה זאת, כפי שיפורט לחלן.

למען הסדר הטוב יובהר כי התובע (המבקש כאן) עומד על כל טענותיו בתגובה שהגיש לבקשת לסילוק על הסף, ואין באמור בבקשה זאת כדי לגרוע מטענותיו כאמור.

### א. הבקשה בתמצית

1. המשיבות הגישו בקשה "לסילוק על הסף" של התובענה שבנדון, ובה העלו טענות בלתי מבוססות מן היקב ומן הגורן. המבקש הגיש את תגובתו, ובה הבהיר כי אין ממש בבקשה ויש לדחותה. המשיבות, בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, הגישו "תגובה לתגובת התובע" (להלן "התשובה"). בתשובה פירטו המשיבות מספר טענות עובדתיות, שאינן עולות מכתב התביעה, וכן צירפו לתשובה נספח שלא צורף לכתב התביעה – כל זאת ללא תצהיר תומך.
2. כפי שנפרט לחלן, בקשות למחיקה או דחייה על הסף חייבות להתבסס על האמור בכתב התביעה, ולא על טענות חדשות או על מסמכים שלא צורפו לכתב התביעה (יובהר כי ייתכן שטענות סף יתבססו על טענות חיצוניות, אך אין אלה הנסיבות בהן אנו עוסקים).

הניסיון של המשיבות לצרף טענות עובדתיות חדשות ומסמכים חדשים שומט את הקרקע מתחת לטענות בבקשה "לסילוק על הסף", ויתרה מכך – מהווה הודאה של המשיבות כי אין בסיס לבקשה לסילוק על הסף, וכי יש מקום לדיון לגופו של עניין (דיון שבסיומו תתקבל התביעה).

#### ב. נקודת המוצא לדיון בבקשה היא כתב התביעה בלבד

3. ראשית דבר נשוב ונזכיר את ההלכה הברורה בעניין בקשות לסילוק על הסף –

"נקודת המוצא לדיון בבקשה לסילוק על הסף היא כתב התביעה שהוגש על ידי התובע, כאשר על בית הדין לבחון האם בהנחה שהתובע יוכיח את טענותיו יוכל לזכות בתביעתו" (ברע-30757/03 מודה שיווק נעלים בע"מ, אשר ליאני נ' עבד אלמגיד מוחמד יאסין אבו מיאלה; ראה גם ברע 59941-11/14 אטורה תעשיות בע"מ, גיאני בוסקלו נ' יורם שיטרית).

המשיב יוסיף ויטען כי פסיקת בתי המשפט בעניין זה היא עקבית וחד-משמעית, ומשלימה את ההלכה לפיה רק מקום שבו יתברר כי התובע לא יזכה בתביעתו גם אם יוכיח את כל טענותיו, תסולק התביעה על הסף (ראו לדוגמא פסק אטורה המוזכר לעיל).

#### 4. העלאת טענות עובדתיות בניגוד לדין -

4.1. עמדנו על כך שנקודת המוצא של בקשה לסילוק התביעה צריכה להיות מבוססת על כתב התביעה בלבד. המשיבות, אשר הבינו כי בקשתן עומדת על כרעי תרנגולת ממש, מבקשות – במסגרת התשובה – להוסיף "עובדות" על אלה המופיעות בכתב התביעה.

4.2. כך, בסעיף 12 סיפא לכתב התביעה טענות המשיבות כי "ביום 31.10.12 חתם התובע על טופס תביעה... " (המשיבות גם מצרפות את "טופס התביעה" לתשובה, ולכך נתייחס בנפרד). מדובר בטענה עובדתית שאינה מוזכרת בכתב התביעה.

יתרה מכך, נסיבות חתימתו של המבקש (התובע) על מסמך זה אינן מפורטות (ולא בכדי), ולמרות זאת מבקשות המשיבות לבנות טענותיהן על חתימה זאת.

המבקש יטען כי מקומן של טענות עובדתיות, שלא בא זכרן בכתב התביעה, ואשר בהכרח מחייבות ליבון ודיון בדבר נכונותן ו/או הרלוונטיות שלהן, איננו במסגרת הליך של "בקשה לסילוק על הסף", ויש למחוק אותן מהבקשה.

4.3. זאת ועוד. בסעיף 20 לתשובה מרחיבות המשיבות את היריעה ומעלות טענה לפיה "מעולם לא היתח כוונה (ואף אין זה עולה מהוראות ההסכם) להעניק זכויות יתר...".

בסעיף 20 מבקשות המשיבות, אם כן, להכניס טענה חדשה בעניין הכוונה שהיתה בנסיבות ההסכם. ודוק – המשיבות מחדדות כי "כוונה" זאת אינה מגולמת רק בהוראות ההסכם. כלומר, המשיבות מכוונות לנסיבות חתימה שבוודאי לא בא זכרן בכתב התביעה.

אף כאן, מדובר בטענה עובדתית שאין מקום לדיון בה במסגרת בקשה "לסילוק על הסף", ויש למחוק אותה מהתשובה.

#### 5. צירוף נספח בניגוד לדין –

5.1. **צירוף נספח לבקשה, שלא היה חלק מהראיות שצורפו לכתב התביעה, עומד בסתירה מוחלטת להלכה עליה עמדנו.** הלכה למעשה, צירוף הנספח מחייב דיון לגופו של עניין, ולא על בסיס כתב התביעה (זאת בטרם עסקנו בשאלות הבסיסיות מדוע צורף הנספח רק עתה ומדוע לא נתמך צירופו בתצהיר כדיון).

5.2. המבקש יטען כי צירוף הנספח שומט את הקרקע מתחת לטענות המשיבות בבקשה "לסילוק על הסף" – שכן צירוף המסמך מוכיח כי המשיבות מבינות שבקשתן אינה יכולה לעמוד, והם מנסים לתמוך אותה בראיות חיצוניות.

מאחר שגם לשיטת המשיבות נדרשים מסמכים נוספים (מעבר לכתב התביעה) לתמיכה בבקשה, ממילא טענות המשיבות אינן מתאימות לדיון במסגרת של בקשה לסילוק על הסף.

5.3. בהקשר זה, ומעל ומעבר לנדרש, נבקש להעיר הערה נוספת: **הנספח המדובר נחתם ביום 31.10.2012.** ככל שהמשיבות מבקשות להסתמך על נספח זה, הרי שהוא פועל כנגדן ונגד טענתן להתיישנות, שהרי התביעה הוגשה ביום 3.10.2019 – פחות משבע שנים ממועד הגשת המסמך!

#### ג. היעדר תצהיר לתמיכה בטענות ולצירוף הנספח

6. כמו כן, ועל כך לא יכולה להיות מחלוקת בכלל, טענה עובדתית במסגרת של בקשה צריכה להיות מתמך בתצהיר, ואינה יכולה לעמוד בפני עצמה. **דברים אלה יפים הן לעניין הטענות העובדתיות שאינן מוזכרות בכתב התביעה והן לעניין הנספח שצורף לתשובה.**

7. מבלי לגרוע מכך תשומת לב בית הדין הנכבד כי המבקשות **הסתירו** מבית הדין הנכבד נקודה מהותית להבנת נסיבותיו. עיון במסמך מעלה כי ליד חתימתו כתב המשיב במפורש **"תחת לחץ ותחת מחאה"**.

מעבר לכך שראוי היה שהמבקשות יסבו את תשומת לב בית הדין הנכבד לעובדה מהותית זאת הנוגעת לנסיבות החתימה – נסיבות אליהן הן מתייחסות, הרי **שהדברים שכתב המשיב בגוף המסמך עומדים בסתירה לטענות המבקשות**, ולמעשה לא ניתן עוד להכריע בבקשה מבלי לברר את הדברים לעומקם (שאו יתברר כי הנספח דווקא מחזק את טענות המבקש).

מאחר שיש לברר דברים לעומקם – ברור שבקשה לסילוק הסף אינה הדרך לדיון ובדיקת טענות המבקשות, מבלי להודות בהן כמובן. יתכבדו המבקשות ויעלו טענות אלה במסגרת ההליך העיקרי, בדרך המקובלת והנכונה לדיון.

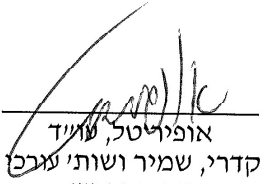
8. בשולי הדברים נוסף ונעיר שתי הערות :

**האחת** - תמוה מדוע בחרו המשיבות להגיש את הנספח במסגרת התשובה ולא צירפו אותו מלכתחילה לבקשה. לטעמנו, ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, אף בכך יש טעם לפגם ;

**והשנייה** – יש טעם לפגם בהעלאת טענות מן היקב ומן הגורן בדבר שיהוי והתיישנות של התביעה, שעה שהמשיבות עצמן נוקטות בטקטיקה של שיהוי – כפי שעשו לאורך השנים באופן עקבי, כמפורט בכתב התביעה – ושעה שהן ממשיכות גם עתה שעה שהן מבקשות, פעם אחר פעם, לדחות את המועד להגשת כתב הגנתן.

אשר על כן, ולאור האמור לעיל, יתבקש בית הדין הנכבד לקבל את הבקשה, ולהורות על מחיקת סעיף 12 סיפא וסעיף 20 רישא לבקשה ולהורות על הוצאת הנספח לתשובה. כן מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את המבקשות בהוצאות המבקש ובשכר טרחת עורכי דינו.

ירושלים, היום, 25 בפברואר 2020.

  
 אופיר טל, עו"ד  
 טל, קדרי, שמיר ושות' עורכי דין  
 ב"כ המבקש