

התובע:

שמעון מנחם הכסטר, ת"ז 000388587

רח' צבי גרץ 15, ירושלים.

באימייל: hochsters@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

1. **מדינת ישראל - משרד ראש הממשלה נציבות שירות המדינה**

2. **מדינת ישראל - משרד האוצר הממונה על הגמלאות**

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333

טל': 073-3920000 פקס: 02-6468053

כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

תגובה מטעם מדינת ישראל

בהמשך להחלטת בית הדין הנכבד מיום 8.12.2024, מתכבדת בזאת מדינת ישראל (הנתבעת) ליתן תגובתה לבקשת התובע כדלקמן:

- א. המדינה, באמצעות הח"מ, הבהירה בהודעותיה לבית הדין הנכבד מיום 17.11.2024 ומיום 23.6.2024 (להלן: "ההודעות") כי החלטות בית הדין הנכבד, אשר הורו למדינה, באמצעות באי כוחה, לבוא בדברים עם התובע, לשמוע את דברו בקשב רב, ולברר את טענותיו עד תום, קוימו ככתבן וכלשונו.
- ב. בניגוד לנטען על ידי התובע, וכאמור בהודעות המדינה לבית הדין הנכבד, בהמלצת בית הדין ולבקשת התובע, מעת החלטתו הראשונה של בית הדין הנכבד, ועד חודש יולי 2024, נפגש התובע עם גורמי הפרקליטות. בתחילה טלפונית עם הח"מ, במספר שיחות, ולאחר מכן, בעקבות פניותיו אליהן, נפגש התובע גם עם פרקליטת מחוז ירושלים (אז'), ועם מנהלת המחלקה לענייני עבודה בפרקליטות המחוז. בנוסף ניהל התובע תכתובות ארוכות ושיחות רבות עם גורמים שונים בפרקליטות, כאמור – לרבות עם הח"מ, האמונה על ניהול התיק.
- ג. כפי שהובהר בהודעות, במהלך השיחות שהתנהלו, ובמסגרת המכתבים והמסמכים שהועברו על ידו, שטח התובע את כל טענותיו באריכות ובפירוט רב. כלל הטענות הובאו בפני הגורמים הרלוונטיים בנציבות שירות המדינה, ומשרד האוצר - מנהלת הגמלאות, והתבררו באופן מעמיק, פעם נוספת.
- ד. לאחר גיבוש עמדת המדינה, נשלח לתובע ביום 19.6.2024 מכתב מענה מפורט וממצה. התובע ביקש שהות ללמוד את האמור במכתב המענה, ולבחון את הצורך בתגובה למענה. לאחר קבלת המענה וביקש התובע שוב להיפגש עם הנתבעת ובמהלך חודש יולי 2024 נערכה עמו פגישה נוספת בנוכחות פרקליטת המחוז ומנהלת המחלקה לענייני עבודה. במהלך הפגשה חזר שוב התובע על עמדתו והצעותיו לסיום

ההליך. הצעותיו של התובע כפי שעלו בפגישה הובאו בפני גורמי הנציבות ומנהלת הגמלאות, ומהם נמסר כי אין אפשרות לקדם את הצעותיו של התובע לפשרה, ואין כל שינוי בעמדה המהותית.

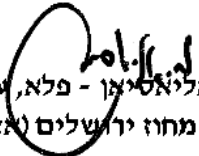
ה. בניגוד למצג המוצג על ידי התובע, הדברים הובאו לידיעתו של מר הכסטר על ידי הח"מ, כבר בחודש ספטמבר 2024. התובע ביקש פגישה נוספת עם פרקליטת המחוז והובהר לו, לאחר בחינת הנושא, כי לאור הפגישות אשר נערכו עמו זה מכבר, ולאחר שההידברות מוצתה, בשלב זה אין טעם בקיום פגישה נוספת, לאור עמדת הגורמים המקצועיים מטעם הנציבות ומינהלת הגמלאות.

ו. התובע פנה שוב למנהלת המחלקה לענייני עבודה בפרקליטות, עוה"ד קריטנשטיין, וביקש להיפגש עמה, על מנת לקבוע פלוגתאות ומוסכמות. מנהלת המחלקה מסרה לו כי עריכת פלוגתאות ומוסכמות נעשית דרך כלל בכתב וכי הוא מוזמן להעביר לפרקליטות מסמך מסוג זה. למעלה מכך, מנהלת המחלקה אף מסרה לו כי היא תבדוק את העניין ותשוב אליו ככל שהתשובה תשתנה.

ז. עתה, עם מיצוי ההדברות בין הצדדים ומיצוי הניסיונות ליישב את נקודות המחלוקת מחוץ לכתלי בית הדין, בשלה העת להכרעת ההליך בין כתלי בית הדין, ותחת אכסנייתו.

ח. לא למותר לציין כי המצג המוצג על ידי התובע, לפיו לכאורה המדינה או מי מטעמה לא קיימו עימו מגעים, ולא קוימו החלטות בית הדין הנכבד, הוא שגוי ומטעה. ניסיונותיו לתלות אשמות בח"מ, ראויים לדחייה.

ט. התובע, מחד, הגיש תביעתו לבית הדין ומאידך, אינו מעוניין לברר תביעתו. הגיע העת לקדם את ההליך ולקבוע מועדים להגשת תצהירים.


מינו אליאס - פלא, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)