

תצהיר עדות ראשית

של שמעון הכסטר

אני הח"מ, שמעון הכסטר, ת"ז _____, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן – מצהיר בזאת כדלקמן:

1. המסגרת הדיונית

1. תצהיר זה מוגש בהתאם להחלטת בית הדין האזורי לעבודה (כב' השופט עמי רוטמן), המורה על הגשת תצהירי עדות ראשית בתוך 45 ימים, וקובעת מועד לדיון הוכחות ליום 4.5.2026 להלן: החלטת בית הדין, (וזאת במסגרת ההליך המתנהל בענייני (נספח יא.')

2. פרטים אישיים ותפקיד

2. שימשתי כעובד מדינה במשך שנים רבות, ובמהלך תקופת עבודתי מוניתי לתפקיד סגן חשב בכיר במשרד החינוך.
3. כתב המינוי הרשמי לתפקידי האמור מצורף ומסומן נספח א.'

3. המסגרת ההסכמית והפנסיונית

4. תנאי העסקתי, לרבות רכיבי השכר והפנסיה, נגזרו מן ההסכם הקיבוצי לשנים 1993–1996, אשר חל עלי בתקופת עבודתי (נספח ב.').
5. במקביל, המדינה נסמכת על הנחיות נציב שירות המדינה בעניין פנסיה לבכירים, מיום 14.5.1995, כמדיניות מחייבת לעניין זכויות פנסיוניות של עובדים בדרגי ניהול (נספח ג.')

4. פניותיי למדינה בזמן אמת

6. החל משנת 2012, פניתי מיוזמתי ובאופן רציף לגורמים שונים בנציבות שירות המדינה ובמשרדי הממשלה, בבקשה לברר ולהבהיר את זכויותי הפנסיוניות.
7. ביום 4.9.2012 פניתי בכתב, וביום 22.10.2012 נתקבלה תשובה רשמית מאת עו"ד מסינג, אשר אינה שוללת את זכאותי ואינה קובעת כי איני זכאי להסדר הפנסיוני הנטען על ידי (נספח ד.').
8. בהמשך, ביום 4.5.2016 פניתי שוב בכתב, וביום 13.6.2016 נתקבלה תשובה נוספת מטעם הגורמים הרלוונטיים, אשר גם היא אינה כוללת שלילה חד-משמעית של זכויותי (נספח ה.')

5. נוסחת הגמלה והפער שנוצר

9. ביום 29.8.2017 נמסר לי מכתב מאת מר יוסי יהודה, אשר מתייחס ל**נוסחת חישוב הגמלה** החלה על החוזה המקורי, וממנו עולה אופן חישוב שונה מזה שטענה לו המדינה בשלב מאוחר יותר (נספח ו.').
10. מכתב זה חיזק את הבנתי כי אופן חישוב זכויותי הפנסיוניות נעשה, או אמור היה להיעשות, בהתאם לכללים המקובלים של פנסיה תקציבית.

6. פניות לנציבות ולגורמי ביקורת

11. משלא התקבלה הכרעה ברורה בענייני, פניתי גם לנציבות שירות המדינה ולנציבות תלונות הציבור.
12. ביום 21.8.2017 נתקבלה תשובת נציבות שירות המדינה, אשר מלמדת כי הנושא עודנו מצוי בבחינה (נספח ז.')
13. ביום 27.6.2018 נתקבלה תשובה נוספת מנציבות תלונות הציבור, אשר גם היא אינה כוללת החלטה סופית או שלילה ברורה של זכאותי (נספח ח.')

7. ההליך המשפטי והערעור

14. משלא קיבלתי מענה ענייני וברור, נאלצתי להגיש תביעה לבית הדין האזורי לעבודה.
15. לאחר שהתביעה נדחתה בשלב הראשון, הגשתי **ערעור לבית הדין הארצי לעבודה**, בצירוף מסמכים ואסמכתאות רבות, המפרטות את טענותי ואת התשתית העובדתית (נספח ט.')
16. במסגרת ההליך, ניתנה גם **הצעת פשרה של בית הדין** מיום 22.3.2023, המלמדת על התרשמות בית הדין ממורכבות הסוגיות ומהסיכון המשפטי לשני הצדדים (נספח י.')

8. שלילת טענת ההתיישנות

17. אני מצהיר בזאת כי לאורך כל התקופה פעלתי באופן רציף, יזום ושקוף לשם בירור זכויותי, ולא ישבתי בחיבוק ידיים.
18. כל העיכוב שנוצר נבע מהתנהלות המדינה, אשר הודיעה פעם אחר פעם כי הנושא "נבדק" או "מצוי בבחינה", מבלי למסור החלטה סופית וברורה.
19. לפיכך, לא חלה בענייני התיישנות עובדתית, והטענה בדבר שיהוי או זניחת זכויות – אינה נכונה.

9. סיכום

20. כל האמור בתצהיר זה הוא אמת לאמיתה, והוא משקף את השתלשלות העניינים כהווייתה.

ולראיה באתי על החתום:

שמעון הכסטר
תאריך: _____

אישור עו"ד

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר כי ביום _____ הופיע בפניי מר שמעון הכסטר, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן – חתם על תצהיר זה בפניי.

עו"ד _____